

Сидоренко М.Ю., Пономарева Ж.В.

СИМВОЛИЗМ В ДИЗАЙНЕ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

Рассматриваются тенденции символизма в дизайне архитектурной среды по периодам культурного развития и строительства города. Челябинск, крупный промышленный и культурный центр на Урале, обладает интересной и разнообразной архитектурой, отражающей богатую историю города. Основанный в XVIII веке как крепость, Челябинск прошел долгий путь от уездного города до современного мегаполиса. В архитектуре города прослеживаются элементы разнообразия стилей и эпох.

Актуальность проблемы возрастает в периоды, когда происходит изменение воззрения на рационализм и достижения прогресса; возникают проблемы в достаточной выразительности инструментов современного архитектора, без связи и преемственности поколений, без определения символов времени и стиля. Изучение исторического опыта существования символа и механизмов его функционирования в социальном пространстве позволяет предупредить угрозу обнищания образа и облика городской среды.

Цель – выявить стабильность и периодичность символизма в дизайне архитектурной среды города Челябинска.

В соответствии с поставленной целью основными задачами являются: выявить символизм в дизайне архитектурной среды по периодам развития Челябинска, отследить исторический опыт использования символов, определить насыщенность дизайном символов современного архитектурного пространства.

Для решения поставленных задач использовался: метод сравнительного анализа, дающий возможность проследить сопоставления символики, как структурного компонента; натурные обследования знаковых элементов дизайна архитектурной среды в различные исторические эпохи.

Исследование проведено по периодам, затрагивая только культурное использование символа в качестве инструмента культурного освоения дизайна среды. Полученные исследования подтверждают факты безликой застройки пространственной среды современными объектами, с низким уровнем дизайна архитектурной среды Челябинска за последнюю четверть века, что позволяет сделать вывод о проблеме недостаточности или потери индивидуальности города, не смотря на прогресс в материалах и технологиях проектирования.

Ключевые слова: символы, архитектурные формы, традиции, дизайн архитектурной среды, эпохи развития города.

Sidorenko M.Yu., Ponomareva J.V.

SYMBOLISM IN THE DESIGN OF THE ARCHITECTURAL ENVIRONMENT OF THE CITY OF CHELYABINSK

The article examines the tendencies of symbolism in the design of the architectural environment by periods of cultural development and construction of the city. Chelyabinsk, a large industrial and cultural center in the Urals, has an interesting and diverse architecture that reflects the rich history of the city. Founded in the 18th century as a

fortress, Chelyabinsk has come a long way from a district town to a modern metropolis. The city's architecture shows elements of a variety of styles and eras.

The relevance of the problem increases in periods when there is a change in the outlook on rationalism and the achievements of progress; problems arise in the sufficient expressiveness of the tools of a modern architect, without communication and continuity of generations, without defining the symbols of time and style. Studying the historical experience of the existence of a symbol and the mechanisms of its functioning in the social space allows us to prevent the threat of impoverishment of the image and appearance of the urban environment. The purpose of the article is to identify the stability and periodicity of symbolism in the design of the architectural environment of the city of Chelyabinsk.

In accordance with the stated goal, the main tasks are: to identify symbolism in the design of the architectural environment by periods of Chelyabinsk development, to track the historical experience of using symbols, to determine the saturation of the design of modern architectural space.

To solve the tasks, the following were used: the method of comparative analysis, which makes it possible to track the comparison of symbolism as a structural component; field surveys of iconic elements of the design of the architectural environment in various historical eras.

The study was conducted by periods, affecting only the cultural use of the symbol as a tool for the cultural development of the design of the environment. The obtained studies confirm the facts of faceless development of the spatial environment with modern objects, with a low level of design of the architectural environment of Chelyabinsk over the past quarter of a century, which allows us to conclude about the problem of insufficiency or loss of individuality of the city, despite the progress in materials and design technologies.

Keywords: *symbols, architectural forms, traditions, design of architectural environment, eras of city development.*

Архитектура всегда была средством создания пространств для жизни и работы, но и активным носителем символики. Архитекторы часто используют символику, чтобы добавить значимость своим творениям и передать определённые идеи. Эти символы могут быть связаны с религиозными, историческими, философскими темами и многими другими. Самые простые геометрические формы, такие как круги, треугольники и квадраты, так же несут символический смысл. Еще архитектура Древнего Египта опиралась на использование символов. В России символы прижились в древние века с язычеством. В используемые декоративные элементы и формы многие дизайнеры и архитекторы вкладывали определенный смысл и значение, по собственной воле или желанию заказчика. Это стремление стало основой архитектурного направления – символизма. Выделять символизм в отдельный, обособленный архитектурный стиль не стоит в дизайне архитектурной среды г. Челябинска. Его стоит воспринимать как метод или средство для сохранения традиций и поиска новых, необычных решений [1-5].

Мир символов является стабильной составляющей культуры на протяжении всей истории человечества. Его необходимость

связана с тем, что символы используются в качестве универсального средства закрепления, выражения и передачи социально-культурных значимых смыслов и ценностей. В связи с этим символы активно задействованы практически во всех периодах развития архитектурного пространства города.

Период строительства 1736-1836 гг. Период основания Челябинской крепости. На берегу реки Миасса стали появляться дома первопоселенцев, образовав первую улицу. Строились как небольшие простые домики из цельного сруба, так и дома состоятельных горожан, исполненные в старорусском стиле, украшенные различными резными элементами (рис.1). Резные элементы придают фасаду дома объем и являются выразительным рядом дома, благодаря украшению окон, дверей и ворот. Мелкая резьба, имела геометрический орнамент из треугольников и ромбов, прямых и ломанных линий и круглых углублений. Такой орнамент составлялся из символов. Символы брали по мотивам языческих верований [1]. Предположительно, ломаные линии в языческой культуре славян являются символом запасов воды, сквозные круглые отверстия в них означают дождевые капли, а ромбические формы с закругленным стоном говорят о передаче этой воды вниз,

на землю к пахарям. Благодаря традициям и вере, первопоселенцами города был принесён символический ряд из Центральной России на Урал. Русский стиль развивался на базе простых, обычных материалов (кирпич, дерево), а его сложные декоративные формы очень упрощались. Благодаря этому русский классицизм получил свое развитие не только во дворцах столичных городов, но и в простых жилищах провинции, какой был г. Челябинск.

В контрастном сочетании символов-элементов усложняется пласт истории 19 века. В это время на территории современного г.

Челябинска проходил шелковый путь, что особо повлияло на направление развития архитектуры в этой области. Это разнообразило русскую архитектуру 19 века. Собранный ансамбль из русской архитектуры и веяния орнаментов близ населенных народов Башкирии, Татарстана, некоторых северных народов сложили свой неповторимый стиль, удивительно многообразный и выразительный. Трактовки символов в разных регионах России могут быть совершенно разными, что связано с историей, последующим перениманием и адаптацией [к] собственной культуре разными народами [2].



Рис. 1. Пример резного наличника с традиционными символами

Язык знаков-символов сложен и неоднозначен. Одни символы являются прямым обращением к богам и силам природы. Другие служат оберегами или знаками архитектурного стиля. По наличникам можно было узнать даже род занятий, социальный статус владельца дома или какие-то события

из истории семьи [2, 4]. На начало XIX века г. Челябинск продолжает оставаться «большой деревней» с преимущественно деревянной малоэтажной застройкой, лишь в центре изредка встречались каменные двухэтажные дома с 1773 г. (рис. 2).

Символы деревянных жилых домов по-



Рис. 2. Первое каменное сооружение г. Челябинска, символическое для данного периода. Собор Рождества Христова, строившийся с 1748 по 1766 гг.

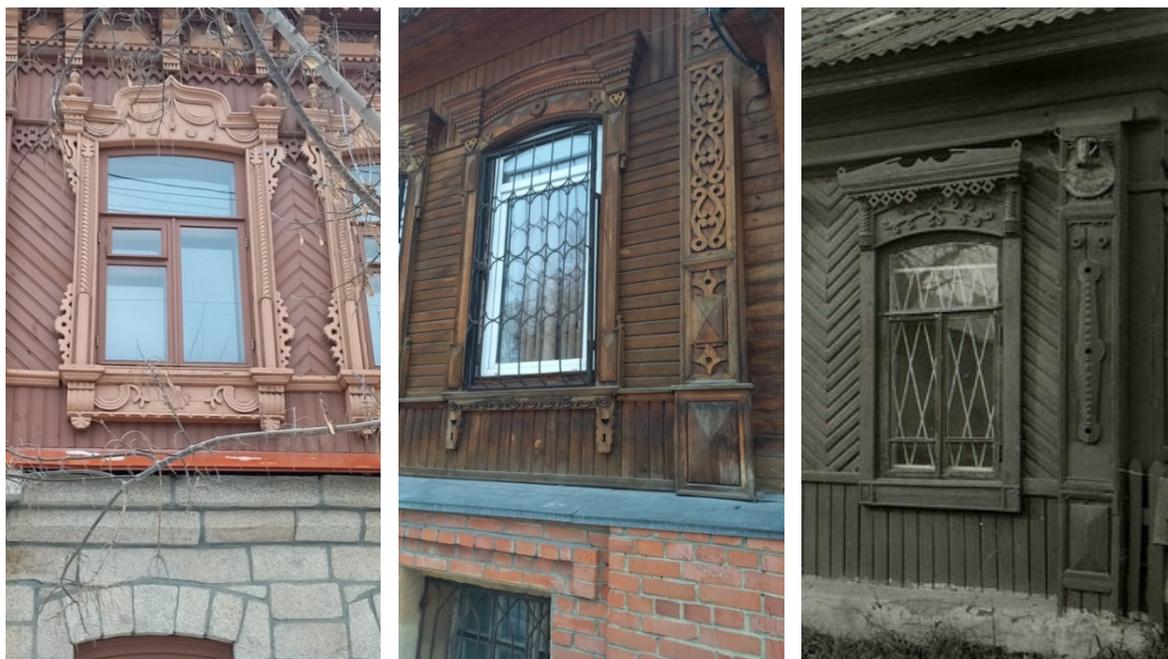


Рис. 3. Псевдостили в дизайне деревянных украшений жилых домов

полняются религиозными знаками. Знаки-обереги также прошли огромный эволюционный путь от примитивно-натуральной к условной форме, утвердившейся, в архитектуре барокко и классицизма. На первых каменных зданиях, символика имитирует символы деревянного зодчества, но значительно упрощается.

Период строительства города 1836-1917 гг. характерен многообразием стилей. Период 1830-1910-е гг. – стиль эклектики, богатый на разнообразие стилей и псевдостилей. В эклектике декор является единственным средоточием художественных качеств по-

стройки. Декор нес в себе символы прошедших эпох и стилей (рис. 3). Благодаря строительству железной дороги, город становится крупным торгово-экономическим центром. Появляются мукомольные предприятия, фабрики, заводы, мелкие коммерческие предприятия. Повышается культурный и духовный уровень города. Главные улицы были застроены добротными доходными и купеческими домами с магазинами. Появлялись галереи и театры в модных архитектурных стилях. Возводились церкви, школы и училища. Благодаря этому периоду у города есть свои шедевры эпохи (рис. 4) [14].

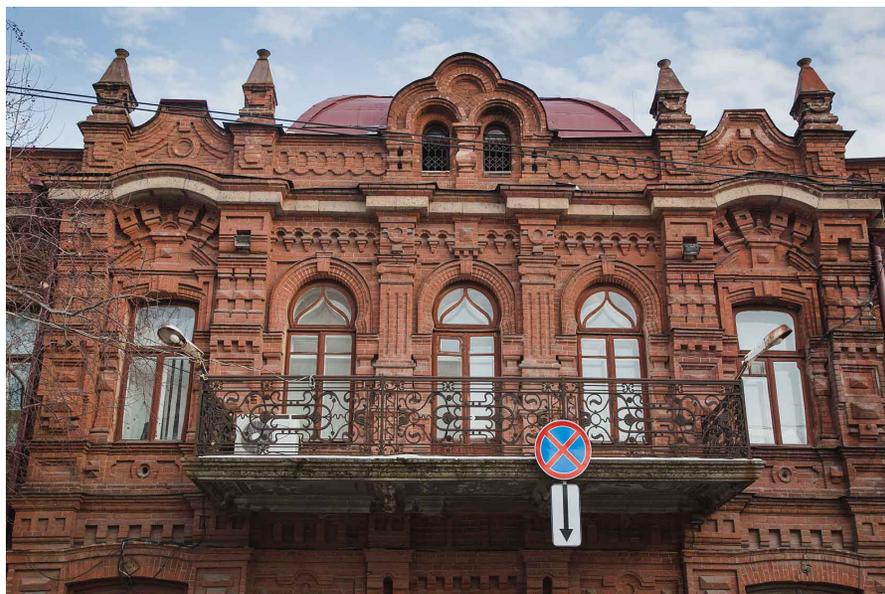


Рис. 4. Купеческий особняк Д. Хованова в стиле поздней эклектики

Период до 1917 г. – после множества новизнностей эклектики, в России, немного позже и в г. Челябинске, начинает зарождаться совершенно новый стиль – модерн. Особенности модерна такие как – декоративные элементы на растительную и животную тематику, красочные вставки, использование натуральных природных материалов, текучие и динамичные линии очень напоминают символы периода русского зодчества. Отвергая вековые художественные традиции, в уbranстве архитектуры и пытаясь изобрести новые формы, архитекторы возвращались к мотивам полузабытого наследия.

XX век принес понятие дизайна архитектурной среды, призывающий синтезировать результаты и средства науки, техники, искусства на благо человека. В результате революционный модерн сформировал новую архитектурную парадигму, обеспечившую появление всех главных стилей XX века: конструктивизм, функционализм. Символы нового времени, выражены глобальными, динамичными, функциональными формами. Архитекторы, используя язык символов, преобразовали графическое начертание в форму. Изменение политики правительства и эпохи привело к запрету новаторского подхода. Но символами периода остались сами сооружения [9].

Сталинская архитектура – неоклассика характерна узнаваемым сплавом нескольких архитектурных стилей и отличающееся от предшествующих направлений в архитектуре СССР и архитектуры 1930-1950-х годов за рубежом. Пришедшая на смену рационализму и конструктивизму в период правления И.В. Сталина, архитектурная политика способствовала становлению классического монументального стиля, во многих чертах близкого к ампиру, эклектике и арт-деко. Симво-

лы эпохи, власти, благополучия – главные атрибуты этого грандиозного периода строительства и развития г. Челябинска (рис.5) [8].

В 1960-х гг. политические изменения, привели к отсутствию дизайна архитектурной среды города. Символом эпохи стали «хрущёвки», в Советском Союзе началась активная крупнопанельная застройка. Массовая застройка новых районов города наполнилась безликими стандартными объектами. Время от времени возводились сооружения, в которых можно было заметить элементы конструктивизма, что вносило разнообразие в архитектурный облик города. Дизайн постепенно возвращает символику приятную душе и среде обитания человека [15-19].

XXI век. Ведущими становятся направления, появившиеся ситуативно в начале 1990-х годов и опирающиеся на принципы новаторских направлений: хай-тека, минимализма, неомодернизма, попыток актуализации авангардных течений. Поиски архитекторов города в условиях отмены типового проектирования и жёсткой регламентации, сосредоточились на реализации постмодернистских подходов, в городе имеются объекты очень разного качества по дизайну. Но главное, символизм не утерян в периоде «свободы творчества». Символизм как элемент архитектуры XXI века чаще всего выражается во внешней форме зданий, их планировочной структуре, количественных, свето-цветовых и фактурных характеристиках [6, 7, 13].

Символика и художественные образы являются незаменимыми элементами своеобразной «исторической памяти», интегратором достигнутого общественного опыта и носителем социальной наследственности. Она неустраима и жизненно важна для развития общества [10-12].



Рис.5. Символы неоклассики советской эпохи

Выявление символики, графических или геометрических символов на концептуально-планировочных и концептуально-пространственных уровнях, к которым добавились современные решения применения символики, позволяют сделать вывод, что символизм, существует, как инструмент в дизайне архитектурной среды города. Символы всегда иллюстрируют и характеризуют новый этап своего развития [20-27].

Заключение

Знаковые системы символов в виде форм, объектов или декоративных форм архитектурной среды города в совокупности с визуальными носителями информации о дизайне пространства города являются основой формирования архитектурного образа города в сознании человека. Они создают уникальный архитектурный образ, отличный от образа любого другого города. Культурные символы прошли через множество преобразований, через процесс сознательного развития, и таким образом стали коллективными образами.

Исторический сравнительный анализ,

благодаря которому закрепляются и сохраняются культурные ценности и нормы, подтверждает, что, символизм архитектурных форм, долго считавшийся прерогативой классической и древней архитектуры, сохранился в г. Челябинске в той или иной степени значительности и остается, востребован в современности. Современный мир архитектуры частично использует традиционные приёмы символики, перефразируя их, одновременно предлагая новые решения. Вновь преобразованный символизм демонстрирует, как классические приёмы, так и совершенно новый современный символический язык. Город продуцирует символы, воспринимающиеся человеком, и человек насыщает городское пространство символами.

В архитектурной среде, ощущается однообразный искусственный мир, поэтому возрождается тенденция на натуральные материалы, вековые традиции населения и символизм, являя архитектору инструменты для работы на высшем выразительном художественном уровне, который представляет архитектурный символизм.

Литература

1. Архитектоника объемных форм: учебно-методическое пособие. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2020. – 78 с.
2. Сорокина, А. П. Дом купца Рябинина / А. П. Сорокина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 25 (263). — С. 167-170
3. Кириченко, Е.И. Архитектурные теории XIX века в России. – М.: Искусство, 1986. – 200 с.
4. Венгерова, М.Э. Мир «видимый» и мир «невидимый», раскрывающийся через символику цвета и геометрических форм в изобразительном искусстве, дизайне и архитектуре // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №2(43). – С. 156-1704.
5. Мочалова, М.П. Деревянное зодчество старого Челябинска / М.П. Мочалова. – Челябинск: Южно-уральское книжное издательство, 1973. – 160 с.
6. Есаулов, Г.В., Есаулова Л.Г. Современная архитектура в России: опыт тридцатилетия // Academia. Архитектура и строительство. – 2023. – № 4. – С. 14-25.
7. Черкасова, Ю.В. Структура архитектурного пространства в культурно-историческом контексте / Ю.В. Черкасова // «Ученые записки КнАГТУ: Науки о человеке, обществе и культуре». – 2010. – № 11-2 (2). – С.117-121.
8. Творческий сайт Григория Одинцова – Русская архитектура – ч.3 – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://odintsof.ru/> (дата обращения: 25.02.2025)
9. Конструктивизм в архитектуре Челябинска– [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://experience.tripster.ru/articles/konstruktivizm-gde-smotret-pamyatniki-arhitektury-epohi-avangard/> (date of access: 25.02.2025)
10. Архитектура и эмоциональный мир человека / Г.Б. Забельшанский, Г.Б. Минервин, А.Г. Рапапорт, Г.Ю. Сомов. М.: Стройиздат, 1985. – 208 с.
11. Лебедева Л.В. Символическая составляющая человеческого сознания: диссертация. кандидата философских наук: 09.00.01 Воронеж, 2001. – 152 с.
12. Гудман Ф. Магические символы. –М.: Изд-во Ассоц. Духовного единения «Золотой век», 1995. – 289 с.
13. URL: <https://mirbelogorya.ru/content-articles/21514-arkhitekturnaya-sreda-simvolizm.html> (дата обращения: 23.02.2025)

14. URL: https://www.kp.ru/best/chel/skvoz_vremya/ (дата обращения: 22.02.2025)
15. Киров Е.Ф. Символы русской культуры // Русская духовная культура. – М.: 1995. – С. 90-96.
16. Копалов В.И. Символика и ее социальная сущность. // Философские науки. 1976. – № 1. – С.80-88.
17. Коршунов А.М. Теория отражения и творчество. – М.: Изд-во политической литературы, 1971. – 255 с.
18. Лотман. Ю.М. Символ в системе культуры / Лотман Ю.М. Избранные статьи: В 3 т. Т. 1. – Таллин: Александра, 1992. – 479 с.
19. Астахова, Е.С. Символика в архитектурном формообразовании // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2022. Т. 24. № 2. С. 24-38 Петров М.К. Язык, знак, культура. М.: Наука, 1991. – 328 с.
20. Пигулевский В.О. Социальная природа художественного символа // Философские науки. 1985. – № 2. – С. 150-154.
21. Пигулевский В.О., Мирская Л.А. Символ и ирония. Кишинев: Штлинца, 1990. – 165 с.
22. Костромицкая А. В. Роль символического потенциала городского пространства в проведении брендинговой кампании / А. В. Костромицкая // Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы. — Екатеринбург: УрФУ, 2013. — С. 87-92.
23. Заиченко А.А., Степанян К.А., Устич Н.А. СИМВОЛИЗМ В АРХИТЕКТУРЕ // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 8. – С. 79-82;
24. Рубцов Н.Н. Символ в искусстве и жизни. М.: Наука, 1991. – 176 с.
25. Тодоров Ц. Теория символов / Пер. с фр. Б. Нарумова. М.: Дом интеллект, книги, 1999. – 384 с.
26. Уайтхед А. Н. Символизм его смысл и воздействие. Томск: Водолей, 1999. – 64 с.
27. Корнеева, Е.Ю. РАЗВИТИЕ, ИСТОРИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ В ДИЗАЙНЕ СРЕДЫ – Студенческий научный форум 2016. – [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://scienceforum.ru/2016/article/2016021991?> – (дата обращения: 24.02.2025)
28. Фёдоров, В.В. Символизм архитектурных пространств: диссерт. доктора культурологических наук 24.00.01–теория и история культуры – М.: 2000. – 309 с.

References

1. Architectonics of volumetric forms: a teaching aid. - Yelets: Yelets State University named after I.A. Bunin, 2020. - 78 p.
2. Sorokina, A. P. House of the merchant Ryabinkin / A. P. Sorokina. - Text: direct // Young scientist. - 2019. - No. 25 (263). - P. 167-170
3. Kirichenko, E.I. Architectural theories of the 19th century in Russia. - М.: Art, 1986. - 200 p.
4. Vengerova, M.E. The “visible” world and the “invisible” world, revealed through the symbolism of color and geometric shapes in the fine arts, design and architecture // Architecture and Modern Information Technologies. - 2018. - No. 2 (43). – P. 156-1704.
5. Mochalova, M.P. Wooden architecture of old Chelyabinsk / M.P. Mochalova. – Chelyabinsk: South Ural Book Publishing House, 1973. – 160 p.
6. Esaulov, G.V., Esaulova L.G. Modern architecture in Russia: the experience of thirty years // Academia. Architecture and construction. - 2023. - No. 4. - P. 14-25.
7. Cherkasova, Yu.V. The structure of architectural space in the cultural and historical context / Yu.V. Cherkasova // “Scientific notes of KnAGTU: Sciences of man, society and culture.” - 2010. - No. 11-2 (2). - P.117-121.
8. Creative website of Grigory Odintsov - Russian architecture - part 3 - <https://odintsof.ru/> (date of access: 25.02.2025)
9. Constructivism in the architecture of Chelyabinsk – [Electronic resource]. Access mode <https://experience.tripster.ru/articles/konstruktivizm-gde-smotret-pamyatniki-arhitektury-epohi-avangard/> (date of access: 25.02.2025)
10. Architecture and the emotional world of man / G.B. Zabelshansky, G.B. Minervin, A.G. Rapaport, G.Yu. Somov. Moscow: Stroyizdat, 1985. - 208 p.
11. Lebedeva L.V. Symbolic component of human consciousness: dissertation. candidate of philosophical sciences: 09.00.01 - Voronezh, 2001. - 152 p.

12. Goodman F. Magic symbols. - М.: Publishing house of the Assoc. Spiritual unity "Golden Age", 1995. - 289 p.
13. URL: <https://mirbelogorya.ru/content-articles/21514-arkhitekturnaya-sreda-simvolizm.html> (date of access: 23.02.2025)
14. URL: https://www.kp.ru/best/chel/skvoz_vremya/ (date of access: 22.02.2025)
15. Kirov E.F. Symbols of Russian culture // Russian spiritual culture. - М.: 1995. - P. 90-96.
16. Kopalov V.I. Symbolism and its social essence. // Philosophical sciences. 1976. - No. 1. - P.80-88.
17. Korshunov AM Theory of reflection and creativity. - М.: Publishing house of political literature, 1971. - 255 p.
18. Lotman. Yu.M. Symbol in the system of culture / Lotman Yu.M. Selected articles: In 3 volumes. Vol. 1. - Tallinn: Alexandra, 1992. - 479 p.
19. Astakhova, E.S. Symbolism in architectural form-building // Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. 2022. Vol. 24. No. 2. P. 24-38 Petrov MK Language, sign, culture. М.: Science, 1991. - 328 p.
20. Pigulevsky V.O. Social nature of artistic symbol // Philosophical sciences. 1985. - № 2. - P. 150-154.
21. Pigulevsky V.O., Mirskaya L.A. Symbol and irony. Chisinau: Shtlintsa, 1990. - 165 p.
22. Kostromitskaya A.V. The role of symbolic potential of urban space in branding campaign / A.V. Kostromitskaya // Branding of small and medium-sized cities of Russia: experience, problems, prospects. - Ekaterinburg: UrFU, 2013. - P. 87-92.
23. Zaichenko A.A., Stepanyan K.A., Ustich N.A. SYMBOLISM IN ARCHITECTURE // Successes of modern natural science. - 2013. - No. 8. - P. 79-82;
24. Rubtsov H.N. Symbol in art and life. Moscow: Science, 1991. - 176 p.
25. Todorov Ts. Theory of symbols / Translated from French by B. Narumov. Moscow: House of Intellect, Books, 1999. - 384 p.
26. Whitehead A.N. Symbolism its meaning and impact. Tomsk: Vodolay, 1999. - 64 p.
27. Korneeva, E.Yu. DEVELOPMENT, HISTORY AND TRENDS IN ENVIRONMENTAL DESIGN – Student Scientific Forum 2016. –URL:<https://scienceforum.ru/2016/article/2016021991?ysclid=m7kfv80uqz4749120>– (date of access: 24.02.2025)
28. Fedorov, V.V. Symbolism of architectural spaces: dissertation. Doctor of Cultural Sciences 24.00.01–Theory and History of Culture – Moscow: 2000. - 309 p.

Сидоренко Мария Юрьевна,

Доцент кафедры «Архитектура» Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия. E-mail: sidorenkomi@susu.ru

Sidorenko Maria Yuryevna,

Associate Professor of the Department of Architecture South Ural State University, Chelyabinsk, Russia. E-mail: sidorenkomi@susu.ru

Пономарева Жанна Васильевна,

Старший преподаватель кафедры «Архитектура» Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия. E-mail: ponomarevazv@susu.ru

Ponomareva Zhanna Vasilyevna ,

Senior Lecturer at the Department of Architecture South Ural State University, Chelyabinsk, Russia. E-mail: ponomarevazv@susu.ru

Поступила в редакцию 28.02.2025