

## К ВОПРОСУ СОХРАНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КОХОМСКОГО ХЛОПЧАТОБУМАЖНОГО КОМБИНАТА В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Исторические промышленные предприятия, являются зачастую не только действующими производственными комплексами, но и широкими по спектру ценными историко-культурными объектами. Это технологии, техника, социокультурные традиции, социальная история, и, конечно же, историко-архитектурное и историко-градостроительное наследие.*

*Некоторые из этих ценностей нашли форму сохранения в виде музеев, а объекты социальной инфраструктуры предприятий, особенно их культурной сферы – народные клубы, училища, школы, церкви, охраняются достаточно тщательно и в отношении их внешнего и внутреннего архитектурного облика.*

*Гораздо хуже обстоит дело с сохранением историко-архитектурного наследия производственных комплексов и зданий.*

*В статье рассмотрено состояние архитектурного комплекса хлопчатобумажного комбината в г. Кохма Ивановской области на 2022 г. – год включения этого объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Проведены анализ архивных материалов по проектированию зданий предприятия, исторических фотографий объекта, сравнение исторического облика с современным. Показаны утраты, перестройки исторических объектов, зафиксированы сохранившиеся фрагменты фасадов и интерьеров производственных зданий. К сожалению, потери существенны.*

*Вместе с тем в работе представлено авторское видение первопричин развития небрежного отношения к историко-архитектурному наследию исторических промышленных предприятий, приводящих к проблемам с его сохранностью, указаны сложности в его охране (как государственными органами, так и общественностью), предложены направления действий, которые, по мнению автора, будут способствовать повышению качества принимаемых архитектурных и организационных решений по сохранению ценных промышленных объектов.*

**Ключевые слова:** исторические промышленные предприятия, историко-архитектурное наследие, проблемы охраны, архитектурные утраты.

## ON THE ISSUE OF PRESERVATION OF ARCHITECTURAL HERITAGE HISTORICAL INDUSTRIAL ENTERPRISES: PROBLEMS AND SOLUTIONS (USING THE EXAMPLE OF KOHOMSKY COTTON MILL IN THE IVANOVO REGION)

*Historical industrial enterprises are often not only operating production complexes, but also undoubtedly valuable historical and cultural objects. The range of their values*

*is quite wide. These are technologies, technology, socio-cultural traditions, and social history. And, of course, this is a valuable historical-architectural and historical-urban heritage.*

*Some of these values have found a form of preservation in the form of museums, and the objects of the social infrastructure of enterprises (especially their cultural sphere - folk clubs, colleges, schools, churches) are protected quite carefully and with respect to their external and internal architectural appearance.*

*The situation is much worse with the preservation of the historical and architectural heritage of industrial complexes and buildings.*

*The article considers the state of the architectural complex of the cotton mill in the city of Kokhma, Ivanovo region, for 2022 - the year of inclusion of this object in the unified state register of cultural heritage objects of the peoples of the Russian Federation. The analysis of archival materials on the design of buildings of the enterprise, historical photographs of the object, and a comparison of the historical appearance with the modern one are carried out. The loss and reconstruction of historical sites have been revealed, and preserved fragments of facades and interiors of industrial buildings have been recorded. Unfortunately, the losses are significant.*

*At the same time, the work presents the author's vision of the root causes of the development of negligent attitude to the historical and architectural heritage of historical industrial enterprises, leading to problems with its preservation, difficulties in its protection (both by state bodies and the public) are indicated, directions of action are proposed, which, in the author's opinion, will be to contribute to improving the quality of architectural and organizational decisions taken to preserve valuable industrial facilities.*

**Keywords:** *historical industrial enterprises, historical and architectural heritage, problems of protection, architectural losses.*

Исторические промышленные предприятия во многих регионах России являются не только производственными комплексами, где хозяйственная деятельность и по сей день осуществляется в старинных корпусах, но важными историко-культурными объектами, наглядно демонстрирующими формирование промышленной архитектуры, развития регионального социума, технологий, техники [4]. Наибольшее количество исторических промышленных предприятий сконцентрировано в центральной России, на северо-западе и на Урале. И если в последнем из перечисленных регионов непреходящую ценность имеют города-заводы, то в средней полосе, особенно к северо-востоку от Москвы, это, несомненно, текстильные фабрики. Комплексы фабрик и объектов их социальной инфраструктуры сегодня формируют специфическую художественную среду малых исторических промышленных городов региона или, в больших городах, – среду отдельных городских районов [6].

В конце XX столетия в общественном пространстве России начало формироваться понимание ценности застройки исторических промышленных предприятий. Однако и сегодня, когда многие из них признаны объек-

тами культурного наследия, это процесс ещё идет тяжело. Особенно тяжело формируется важность сохранения исторической промышленной архитектуры у собственников и хозяйствующих субъектов. Поэтому искажения, а иногда и вовсе потери интересных архитектурных объектов ещё часто встречаются в городах региона.

Кохомский хлопчатобумажный комбинат в г. Кохма – пригороде Иванова – не стал исключением (рис.1). Будучи в статусе выявленного объекта культурного наследия, он по результатам проведения государственной историко-культурной экспертизы в 2022 г. включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Кохма – город в Ивановской области. До 1925 г. – село. Впервые упомянуто в 1619 г. [10]. В первой половине 19 века противоположный берег стал застраиваться промышленным предприятием Ясюнинских и объектами его социальной инфраструктуры.

Комплекс построек Кохомского хлопчатобумажного комбината ныне расположен в центральной части правобережной Кохмы и занимает обширную слабохолмистую территорию по обеим сторонам улицы Ивановская [9].

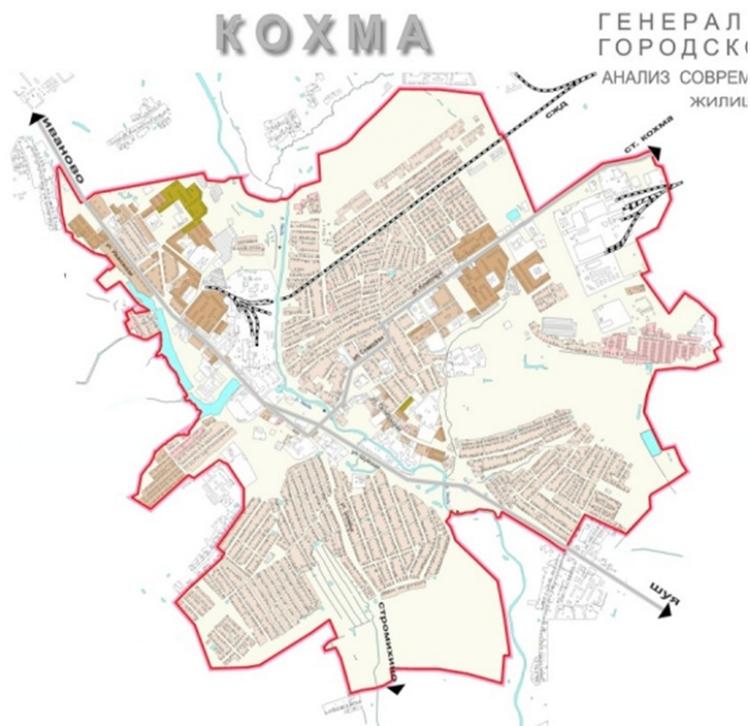


Рис. 1. Место расположения территории комбината в г. Кохма (территория обведена синим и слабо залита)

Предприятие основано в 1822 г. крестьянином Никитой Александровичем Ясюнинским. Оно первоначально, вероятно, по местной традиции входило в состав жилой усадьбы на ул. Советской в левобережной части Кохмы [7].

Наибольшего подъема предприятие достигло в конце 1900-х и в 1910-е гг. когда расширяются производственные здания прядильного производства, строятся ткацкий корпус, электростанция, комплекс жилых и общественных зданий, а в 1914-15 гг. по проекту гражданского инженера А. Саламбекова возводится новый ситцепечатный корпус [8].

На большем по площади прибрежном участке (разделенном на северную зону прядильного производства и южную зону отделочного производства) к 1920-м годам были расположены три крупных производственных сооружения (рис.2).

Южное из них – поставленный параллельно улице протяженный сложной конфигурации корпус старой отделочной фабрики 1870-1900-х гг., сильно перестроенный в 20 в. К северу от него на большом расстоянии находится внушительный четырехэтажный корпус прядильной фабрики 1890 г. К востоку от прядильного корпуса расположено здание электростанции.

На втором участке (по другую сторону ул. Ивановской) расположено одноэтажное здание ткацкой фабрики конца 1890-х гг., а с северо-восточной стороны распо-



Рис. 2. Генеральный план Большого Кохомского товарищества мануфактур. Архивный чертеж 1926 г. ГАИО [1]

жены двухэтажные вспомогательные сооружения рубежа 19-20 вв. В 1960-70-х годах на предприятии был осуществлен ряд крупных преобразований. Было изменено русло реки Уводь, её новое русло было проведено значительно восточнее, далеко от отделочного корпуса. К востоку от отделоч-

ного корпуса был выстроен новый крупный отбельный корпус. К ткацкому корпусу была осуществлена пристройка блока бытовых помещений со стороны ул. Иванов-

ской. Также было осуществлено строительство ряда пристроек к историческим корпусам отделочного и прядильного производств (рис. 6).



Рис. 6. Ткацкий корпус: а – дореволюционное фото [3]; б – фото 1980-х гг. из архива комитета Ивановской области по государственной охране объектов культурного наследия; в – современный фасад, фото автора, 2022 г.

Здание прядильного корпуса представляет собой основной вытянутый объем 1890 г. постройки с позднейшими пристройками, размерами 143×38 м с несколькими производственными залами, разделенными коридорами технического и вспомогательного назначения. Фасады сооружения, с рядами часто расставленных окон с лучковыми перемычками, расчленены тонкими междуэтажными карнизами, украшенными рядами мелких сужающихся книзу зубчиков. Завершающий стены широкий фриз имеет оригинальный выложенный из кирпича орнамент

из уплощенных треугольных кронштейнов (рис.3).

Ряд осуществленных в советское время пристроек, хоть и нарушил объемную структуру здания, но не исказил его исторических объемов.

Однако к 2022 г. за предшествующие 10 лет, несмотря на то, что здание являлось выявленным ОКН в составе Кохомского ХБК, были произведены значительные изменения его внешнего облика. В конце 2010-х гг. собственником была самовольно разобрана грифельная башня, здание оштукатурено и

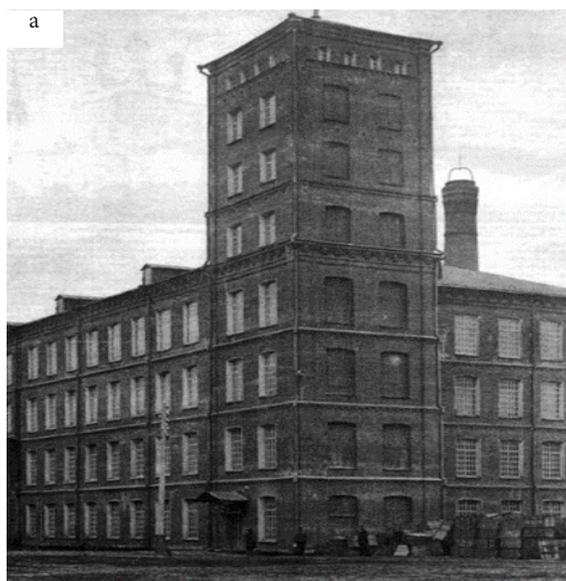


Рис. 3. Виды с юга пряядильного корпуса: а – фото 1896 г.; б – с сохранившейся гринельной башней; в – фото авто-ра 2010 г.; г – с оштукатуренными фасадами, фото автора, 2022 г.

окрашено в нехарактерный для промышленного зодчества персиковый цвет, утерян дымник на кровле. Ныне в здании расположены швейные цеха.

К востоку от пряядильного корпуса расположено здание электростанции 1898 г. постройки (рис. 4). Прямоугольное в плане, вытянутое двусветное здание перекрыто двускатной крышей. На протяженном симметричном западном фасаде в уровне первого света расположено шесть больших неглубоких ниш с арочными завершениями. Над арками проходит широкий карниз с крупными зубчиками, разделяющий два уровня света. Отмечены рустованными лопатками.

К сожалению, ещё в советское время это здание было испорчено рядом пристроек, оштукатурено и оказалось фактически встроено в новый объём абсолютно утилитарный по композиции.

Южнее пряядильного корпуса и электростанции расположено пространственно развитое здание отделочного производства (рис. 5). Оно состоит из блока «старой отделочной фабрики» и блока «новой ситцепечат-

ной фабрики». Старая отделочная фабрика, 1870-1900-е гг. – протяженное красно-кирпичное сооружение, состоящее из многочисленных двух-трехэтажных разновременных частей и значительно перестроенное в XX в.

«Новая ситцепечатная фабрика» построена в 1914-1915 гг. Как отмечают исследователи, это «незаурядный памятник промышленной архитектуры, выполненный в формах протоконструктивизма с отдельными эклектичными элементами декора». По мнению доктора архитектуры Н.С. Гераскина «модулировка металлоконструкций их увязка с общей сеткой, прорисовка деталей – все это говорит о большом искусстве гражданского инженера А. Саламбекова – автора проекта» [2]. На продольных северном и южном фасадах доминируют крупные прямоугольные трехчастные слегка горизонтально вытянутые окна. Проемы разделены узкими кирпичными полосами стен: вертикальными простенками и горизонтальными поясами, соответствующими перекрытиям. Подчеркнуто рациональная композиция фасадов усложнена выполненным в кирпичной клад-



Рис. 4. Электростанция: а – архивное фото начала XX века [3]; б – современное состояние, фото автора, 2022 г.



Рис.5. Фото автора отделочного корпуса: а – западный фасад центральной части, 2022 г.; б – стена котельной, 2022 г.

ке суховатым декором в духе готизирующей эклектики.

Нижний этаж отделен от верхних карнизом с треугольными стрельчатыми подвышениями на лопатках (рис. 7а). Обращенный на улицу торцовый фасад, с треугольным щипцовым фронтоном, разделен на три части узкими лопатками, на углах – огибающими, завершенными фигурными башенками, возвышающимися над карнизом.

К сожалению, при работах по ремонту крыши в 2010-х гг. дымник не сохранился. Но в целом блок «новой ситцепечатной фабрики» сохранил свой исторический облик. Сейчас в нём работают швейные цеха мелких собственников.

Через улицу от отделочного производства расположен бывший ткацкий корпус, построенный в 1898 г. – одноэтажное, прямоугольное в плане здание с общими габаритами 98×120 м. Интересен как ранний пример использования шедовых покрытий в промышленной архитектуре конца 19 в. Главенствующее положение в планировочной структуре занимает основной производственный зал с габаритами 79×96 м. К нему с трех сторон примыкал ряд мелких пристроек производственного, административного и санитарно-гигиенического назначения, возведенных

в разное время, вплоть до 1970-х гг., в эпоху модернизма, как одноэтажных, так и двухэтажных, выполненных как в бескаркасной конструктивной системе, так и в системе неполного каркаса с ячейково-зальной планировочной структурой. Кроме применения новаторских конструкций, фабрика отличалась необычной функциональной структурой: под одной крышей были размещены отделения для нескольких технологических процессов.

Однако в 2015-2017 гг. была проведена коренная реконструкция корпуса, после обрушения конструкций шед основного производственного зала. В ходе реконструкции была полностью уничтожены аутентичные колонны, покрытие, некоторые стены, в том числе наружные. В пространстве цеха поставлены новые конструкции, колонны, балки, фермы, сделано глухое покрытие. В ходе реконструкции также были изменены многие фасады корпуса. Ныне фрагментарно сохранились скромные краснокирпичные фасады с юго-востока и северо-запада, выдержанные в духе эклектики.

Западнее бывшего ткацкого корпуса находится здание механических мастерских, выходящее фасадом на пруд. Оно построено в 1890 г. На рубеже 19-20 вв. получило при-

стройку административного блока по ул. Ивановской, а в 1920-х гг. ещё ряд пристроек (рис. 7б). В его двухэтажном служебном блоке, выходящем на улицу Ивановскую, преобладают мотивы поздней эклектики.

В простенках оконных проемов расположены сильно выступающие лопатки, в первом этаже украшенные вертикальными нишами, а во втором – длинными раздвоенными «языками», переходящими вверху в массивные карнизные завершения. Окна, помещенные в заглубленных между лопатками

пряслах стен, имеют выступающие лучковые перемычки с замками, над ними проходят пояски с вертикальными нишками.

Вдоль улицы Ивановской расположены объекты социальной инфраструктуры предприятия, рабочие казармы, в том числе казарма с театром, дома ИТР и управляющих, магазин и пр. [5]. Эти здания находятся в гораздо лучшей степени сохранности, а на некоторых из них уже проведены реставрационные работы.

Анализ сохранности достаточно типич-



Рис. 7. Общие виды: а – ситцепечатной фабрики; б – административного блока здания механических мастерских, фото автора 2010 г.

ного для центральной России исторического промышленного предприятия – Кохомского хлопчатобумажного комбината – показал, что она во многом фрагментарна. Объемы производственных корпусов как материальные структуры остаются в основном в сохранности, но они искажаются немасштабными пристройками, надстройками, теряют «ненужные» предпринимателям блоки, высотные акценты. Вместе с тем архитектурно-композиционное, а особенно декоративное их решение часто подвергается упрощению, утратам мелких пластических элементов, аутентичной фактуры. В то же время объекты социальной инфраструктуры предприятий находятся в лучшей степени сохранности.

Конечно же, с одной стороны, первопричины такой ситуации кроются в различном отношении общества к ценности общественных и производственных объектов. Если первые в течение многих лет Советской власти, трактовавшиеся как центры культуры и воспитания, должны были иметь «приличный» и эстетичный вид, что требовало более внимательного сохранения всех атрибутов исторических стилей, то вторые трактовались как исключительно материальные структуры, обеспечивающие производственный процесс, а потому не требующие дополнительных вложений в разработку их целостного

архитектурного облика. А потому присутствовало и разное внимание государственных органов к проектированию и строительству этих объектов.

Низкая образованность в том числе и современных предпринимателей в области архитектуры, культуры, их исключительная нацеленность на максимальное извлечение прибыли от производства приводит к реализации наиболее простых и дешевых отделочных материалов и декоративных решений.

Конечно же, работа региональных органов, уполномоченных в сфере охраны объектов культурного наследия, является важной правовой основой для сохранения исторических промышленных объектов. Но даже государственные органы сталкиваются с сопротивлением собственников на осмотр исторических зданий и комплексов, включением их в перечень объектов ОКН. Мотивация собственников – усложнение эксплуатации недвижимого имущества, развития технологического процесса, удорожание стоимости продукции.

Поэтому формирование общественного внимания к историческим промышленным объектам сегодня немислимо без активной пропаганды их ценностей, просвещения всех социальных групп, историков, представителей творческих профессий, предпринимателей, чиновников и депутатов, школьников и

студентов, в отношении их социокультурного потенциала. Такое внимание будет стимулировать и необходимые государственные решения, и собственную инициативу собственников, и общественную поддержку в сфере сохранения индустриального архитектурного наследия.

### Заключение

Сохранение историко-архитектурного наследия промышленных объектов сталкивается со специфическими проблемами, причины которых лежат не столько в ограниченности средств на проведение грамотных работ по историко-культурным исследованиям, проектированию, ремонту или реконструкции, сколько в отсутствии общественного

понимания его историко-культурной, историко-социальной и, не побоюсь этих слов, историко-цивилизационной ценности. Конечно же, постановка на учет этих зданий и комплексов в качестве объектов культурного наследия с четко прописанными предметами охраны, градостроительными регламентами, позволяющими вести их реконструкцию и протезирующее новое строительство без потери исторического образа – важная постоянно ведущаяся работа. Но без просвещения самых широких слоев населения, активной пропаганды ценности этих объектов она будет не столь результативна, а мы продолжим терять наследие уходящей в историю индустриальной эпохи.

## Литература

1. Государственный архив Ивановской области. Фонд № 141. Бумаго-прядельная, ткацкая и ситце-печатная фабрика Товарищества Мануфактур В.Е. и А.Ясюнинских, 1919. – 14 с.
2. Гераскин, Н. С. Архитектура русской текстильной фабрики XIX и начала XX веков: дис. д-ра архитектуры: 18.00.01. – М.: МАРХИ, 1972. – 357 с.
3. Антонов, И. Кохма: Прошлое и настоящее города Кохмы / И. Антонов, В. Баделин. Иваново: Новая Ивановская газета, 2005. – 248 с.
4. Морозова, Е. Б. Эволюция промышленной архитектуры. Минск: Изд-во БНТУ, 2006. – 238 с.
5. Попова, М. П. На благо Владимирского края: социокультурная деятельность предпринимателей Владимирской губернии, 2-я половина XIX – начало XX в. Владимир: Транзит-Икс, 2011. – 190 с.
6. Кириченко, Е.И. Русское градостроительное искусство. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Книга вторая / под общ. ред. Е. И. Кириченко. Михайлова М.Б. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 560 с.
7. Сагалкова, Н.В. Товарищество мануфактур В.Е. и А. Ясюнинских в селе Кохма / Н.В. Сагалкова, А.Б. Дьяков // Кохма-Рождествено. Кохомские Рождественские чтения. Сборник материалов научно-практической конференции. Иваново: ИГЭУ, 1995. – С. 15-20.
8. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России. Ивановская область: в 3 ч. Ч. 3. М.: Наука, 2000. – 776 с.
9. Снитко, А.В. Исторические промышленные города Центра России: Закономерности и особенности градоформирования. Иваново: ООО «Научная мысль», 2014. – 164 с.
10. Судьба наша – Кохма / лит. ред. В. Мазурин. – Иваново: Новая Ивановская газета, 2006. – 155 с.

## References

1. The State Archive of the Ivanovo region. Foundation No. 141. Bumago-spinning, weaving and calico-printing factory of the V.E. and A.Yasyuninsky Manufactory Association, 1919. – 14 p.
2. Geraskin, N. S. Architecture of the Russian textile factory of the XIX and early XX centuries: dissertation of the Doctor of Architecture: 18.00.01. – M.: MARKHI, 1972. – 357 p.
3. Antonov, I. Kohma: The past and present of the city of Kohma / I. Antonov, V. Badelin. Ivanovo: Novaya Ivanovskaya Gazeta, 2005. – 248 p.
4. 4. Morozova, E. B. Evolution of industrial architecture. Minsk: BNTU Publishing House, 2006. – 238 p.

5. Popova, M. P. For the benefit of the Vladimir region: socio-cultural activity of entrepreneurs of the Vladimir province, 2nd half of the XIX - early XX century. Vladimir: Transit-X, 2011. – 190 p.
6. Kirichenko, E.I. Russian urban planning art. Urban planning in Russia in the middle of the XIX – early XX century. The second book / under the general editorship of E. I. Kirichenko. Mikhailova M.B. – M.: Progress-Tradition, 2003. – 560 p.
7. Sagalkova, N.V. Partnership of manufactories V.E. and A. Yasyuninsky in the village of Kohma / N.V. Sagalkova, A.B. Dyakov // Kohma-Rozhdestveno. Kohoma Christmas readings. Collection of materials of the scientific and practical conference. Ivanovo: IGEU, 1995. – pp. 15-20.
8. The code of monuments of architecture and monumental art of Russia. Ivanova region: at 3 p.m. 3. Moscow: Nauka, 2000. – 776 p.
9. Snitko, A.V. Historical industrial cities of the Center of Russia: The laws and features of the city formation. Ivanovo: LLC “Scientific thought”, 2014. – 164 p.
10. Our fate is Kohma / lit. ed. V. Mazurin. – Ivanovo: Novaya Ivanovskaya gazeta, 2006. – 155 p.

**СНИТКО А.В.,**

доктор архитектуры, профессор кафедры Архитектуры и урбанистики, Ивановский государственный политехнический университет, г. Иваново, Россия. E-mail: snitko-av@mail.ru

---

**Snitko A.V.,**

Doctor of Architecture, Professor of the Department of Architecture and Urban Studies, Ivanovo State Polytechnic University, Ivanovo, Russia. E-mail: snitko-av@mail.ru

---

*Поступила в редакцию 06.06.2024*