

АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСА ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ФАБРИКИ «ТОМНА» В Г. КИНЕШМА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНЦЕ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВВ.

Центральная часть России – старейший промышленный район нашей страны, где апробировались не только приёмы архитектурной организации производственных комплексов от мануфактур до машинных фабрик, но также приёмы социальной, и как следствие – инфраструктурной, градостроительной, типологической организации селитебных районов новой индустриальной эпохи.

Рядом с промышленными предприятиями с середины XIX века стали строиться зависимые от них (и административно, и финансово) жилые посёлки с объектами социальной инфраструктуры. Такие тенденции были характерны для производств, возникавших на новом месте. Наглядный пример – вековые к тому времени уральские города-заводы.

Но в отличие от металлургических предприятий плотность работников на единицу производственной площади в текстильной отрасли была очень высокой, что вызвало необходимость строительства крупных жилых зданий, где можно сразу расселить до 500 и более человек. Эти строения, называвшиеся «рабочие казармы» часто имели 3, 4, а иногда и 5 этажей. На территории они группировались в новые для того времени градостроительные структуры.

Вместе с тем расслоение трудящихся в конце XIX века, появление технической интеллигенции, управляющих, работников социально-бытовой и культурной сферы (врачей, учителей) привело к централизованному строительству комфортабельного жилья квартирного типа в озеленённых кварталах.

Многие города региона до сих пор сохранили и активно используют территории, здания и сооружения социальной инфраструктуры периода второй половины XIX – первой трети XX века исторических промышленных предприятий. Сегодня они представляют собой не только материальное, но и историко-культурное достояние.

В статье на примере комплекса объектов социальной инфраструктуры фабрики «Томна» рассматривается развитие этого комплекса, типологические и архитектурные особенности этих объектов, новаторские приёмы их градостроительной организации.

Ключевые слова: исторические промышленные предприятия, объекты социальной инфраструктуры, историко-архитектурное наследие, фабрика «Томна», г. Кинешма Ивановской области.

ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING FORMATION OF SOCIAL INFRASTRUCTURE OBJECTS FACTORY COMPLEX "TOMNA" IN KINESHMA, IVANOVSK REGION AT THE END OF THE XIX – FIRST THIRD OF THE XX CENTURIES

The central part of Russia is the oldest industrial region of our country, where not only industrial complexes architectural organization methods from manufactories to machine factories were tested, but also methods of social, and as a consequence - infrastructural, urban planning, typological residential areas organization of the new industrial era.

Since the middle of the 19th century, next to industrial enterprises, residential settlements with social infrastructure facilities that depended on them (both administratively and financially) began to be built. Such trends were typical for industries emerging in a new location. A clear example is the centuries-old Ural factory towns.

But unlike metallurgical enterprises, the workers density per production area unit in the textile industry was very high, which necessitated the construction of large residential buildings where up to 500 or more people could be immediately accommodated. These buildings, called "worker barracks," often had 3, 4, and sometimes 5 floors. On the territory they were grouped into urban planning structures that were new for that time.

At the same time, the workers stratification at the end of the 19th century, the technical intelligentsia emergence, managers, social and cultural workers (doctors, teachers) led to the centralized construction of comfortable apartment-type housing in greened areas.

Many cities in the region have preserved and actively use the historical industrial enterprises territories, buildings and social infrastructures of the second half of the 19th - first third of the 20th centuries. Today they represent not only material, but also historical and cultural heritage.

Using the example of a social infrastructure facilities complex at the Tomna factory, the article examines the development of this complex, the typological and architectural features of these facilities, and innovative urban planning organization methods.

Keywords: *historical industrial enterprises, social infrastructure facilities, historical and architectural heritage, Tomna factory, Kineshma, Ivanovo region.*

Промышленные предприятия в дореволюционной России, также, как и в советское время, были не только чисто производственными комплексами, но и развитыми социальными комплексами. Предприятия (их владельцы) строили помимо производственных корпусов большое количество объектов социальной инфраструктуры – жилые здания для рабочих (рабочие казармы) и служащих (квартирные дома), школы, больницы, народные дома, ясли, магазины, парки, стадионы и даже велотреки [3, 10, 11].

Такая тенденция продолжилась и в советское время, когда в состав социальной инфраструктуры предприятия стали входить клубы, дома отдыха, санатории, спортивные центры, что показано на рисунке 1 [15].

Основание фабрики на реке Томна близ

старинного волжского города Кинешма связано с расширением фабричного дела одной из крупных вичугских фирм, принадлежавшей представителю купеческой семьи Разореновых. В последней четверти XIX века вокруг Кинешмы на берегах Волги стали строиться машинные текстильные фабрики со своими рабочими посёлками [8, 14]. Административно они не входили в состав Кинешмы вплоть до 1930-х гг (рис. 1).

Датой основания фабрики, получившей название Волжско-Томненской бумагопрядильной мануфактуры, принято считать 1879 г., хотя выпускать продукцию она начала в 1881 г. [1]. И уже в 1879 г. началось строительство не только прядильной фабрики, но и рабочих казарм на 105 отдельных комнат с общими кухнями. Таким образом, на

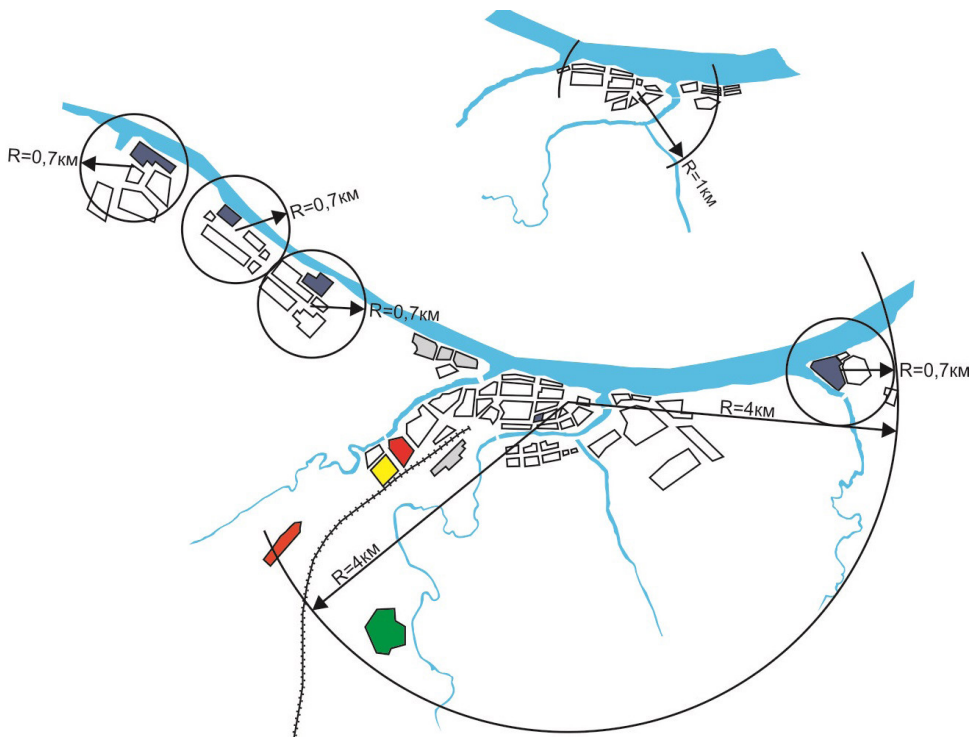


Рис. 1. Градостроительное развитие Кинешмы. Вверху – город в начале XIX в. Ниже – Кинешма с системой фабричных посёлков на Волге в начале XX века. Посёлок фабрики «Томна» – на востоке от центра города



Рис. 2. Объекты социальной инфраструктуры конца XIX – перв.пол. XX века фабрики «Томна»: 1 – малоэтажный квартал; 2 – квартал рабочих казарм; 3 – соцгородок; 4 – посёлок «Красноволжец»; 5 – дореволюционная школа; 6 – больница и детский приют; 7 – стадион; 8 – народный дом; 9 – больница. Бледно-голубым цветом выделена территория фабрики

Томненской фабрике уже с момента её строительства также были заложены здания социальной инфраструктуры [12] (рис. 2).

Постепенно к востоку от территории предприятия уже к концу XIX столетия вырос развитый жилой микрорайон. В начале XX века селитебная застройка «переходит» через реку Томна, на её левый берег, где уже после социалистической революции строятся малоэтажный рабочий посёлок Красно-

волжец (по новому наименованию фабрики в Советское время – «Красноволжский комбинат»), народный дом, соцгородок и другие объекты.

Дореволюционный микрорайон расположился вдоль современной улицы Веснина. Его основу составили трех-четырёхэтажные крупные здания рабочих казарм, а также квартал малоэтажных малоквартирных жилых домов служащих (рис. 3).



Рис. 3. Западная рабочая казарма. Вдали – восточная. Южный фасад

Квартал рабочих казарм реализован также по новой для того времени концепции жилого пространства из крупных зданий. В отличие от традиционной застройки фасадами вдоль улиц и четким отделением внешнего общественного пространства от внутреннего частного (улица – двор), здесь жилые здания сгруппированы по принципу «свободной застройки», где нет разграничений между уличными и дворовыми территориями, а вся застройка представляет собой легко пронизываемое единое целое. В Европе и США в это время абсолютное большинство рабочих районов из крупных зданий строилось ещё с использованием традиционной квартальной системы [7, 16, 17, 19, 20].

Это тот принцип, который только в 1930-е годы идейно был сформулирован немецким архитектором Э. Маем и реализован в соцгородках СССР эпохи первой пятилетки, а позднее был взят на вооружение при строительстве жилых микрорайонов 1960-80-х гг. не только в нашей стране, но и за рубежом [4, 9].

В «Своде памятников архитектуры и монументального искусства России» по Ивановской области указано, что первоначально, в 1881 г., было построено две рабочие казармы, а затем, в 1882 г. – ещё три [13].

Сохранившихся в первоначальном виде рабочих казарм – три. Две из них четырехэтажные (ул. Веснина д. 6 и 7). Одна – трехэтажная (ул. Веснина, д. 5).

Две четырехэтажные казармы П-образ-

ные в плане, коридорного типа («каморочные» казармы). Архитектурно-декоративное решение казарм формировалось под огромным влиянием промышленного зодчества [2, 22, 23]. Они получили четкий метр прямоугольных оконных проёмов, сдержанные горизонтальные межэтажные пояски, плоские крупные сухарики и трехступенчатый карниз, плоские угловые лопатки, у западной из них – наружная металлическая лестница – очень качественная с художественной точки зрения инженерная конструкция с литыми балясинами, сложным и эффектным переплетением несущих элементов – по праву является украшением здания (рис. 4).

Трехэтажная (южная) казарма по ул. Веснина, 5 имеет Т-образную несимметричную форму в плане. В основе её длинного блока лежит коридорная система с комнатами-каморками по обеим сторонам коридора. Восточный небольшой блок в казармах такой планировки всегда являлся общественным блоком, где размещались кухни, а на первых этажах иногда общественные учреждения типа яслей и детских садов. Здесь в нём (видимо после перепланировки) размещены комнаты. Архитектурно-декоративное решение этой казармы, хоть и имеет схожие с четырехэтажными казармами художественно-образные характеристики, но отличается в деталях.

Да, это тот же самый открытый красный кирпич. Но окна не прямоугольные, а лучкового завершения, обрамлены тонкими ра-



Рис. 4. Лестница на торцевом западном фасаде



Рис. 5. Южная рабочая казарма. На переднем плане – южный торцевой фасад. Справа вдали – бывший общественный блок

мочными наличниками с замковым камнем, пилястры – рустованные. Эти детали говорят о близком декоративном родстве с деталями прядильного корпуса (строившегося при основании фабрики в 1879-1881 гг. (рис. 5).

Исходя из анализа применённых декоративных деталей можно заключить, что южная рабочая казарма – одна из первых

рабочих казарм этого комплекса, построенная для рабочих прядильного производства в 1882 г. А вот западная и восточная имеют больше сходства декоративного убранства с ткацко-отделочным корпусом, построенным в 1898 г., и появились позднее, для обеспечения жильем трудящихся ткацко-отделочного производства в начале XX века (рис. 6).



Рис. 6. Дореволюционные объекты жилищной сферы. Слева – территория фабрики (залита бледно-голубым цветом)

Параллельно трёхэтажной казарме расположены два здания квартирного типа – двухэтажное (ул. Веснина, 1) и трехэтажное (ул. Веснина, 2). Это исторические строения, но сильно перестроенные и утратившие первоначальный вид.

Красным цветом на рисунке 6 обозначены исторические здания комплекса рабочих казарм: яркая заливка – сохранившиеся в первоначальном виде объекты, бледная заливка – перестроенные объекты, пунктирная обводка – сне-сенная казарма.

Коричневый цвет – кирпичный дом с

квартирами ИТР. Зеленый цвет – кирпично-деревянные и деревянные малоэтажные дома ИТР и дом для при-езда хозяев.

Трёхэтажный дом (ул. Веснина, 2) имеет очень схожие с трехэтажной ка-зармой типологическое устройство лестничных узлов и декоративные детали (декор в части угловых лопаток – рустованных, аналогичен декору рядом стоящей трехэтажной казарме), несмотря на скрывающие их оштукатуренные стены и новые пропорции оконных проёмов (рис. 7).

Ныне его планировка – как у домов секционного типа. Но в исторических промыш-



Рис. 7. Жилой дом № 3 по ул. Веснина

ленных городах Ивановской области можно привести несколько примеров перепланировки рабочих казарм каморочного типа в многоквартирные дома (как, например, в г. Фурманове). Это уже знакомая исследователям практика. И гипотеза о том, что это здание есть не что иное, как реконструированная рабочая казарма 1882 г. вполне может оказаться верной.

Аналогичная ситуация и с двухэтажным домом по ул. Веснина, 1. Его центральная часть также имеет декор, схожий с трехэтажной казармой 1882 г.

Некогда в состав комплекса рабочих казарм входили две казармы на противоположной стороне ул. Веснина, построенные в 1881 г. Постепенно они были снесены, хотя руины одной из них существовали ещё в 1980-х гг.

Кроме комплекса рабочих казарм сохранился малоэтажный квартал зданий для ИТР и владельцев фабрики (рис. 8). Этот квартал,

спланированный с использованием обильного озеленения, предвосхищал собой идею морфологии застройки города-сада, сформулированную несколько позднее, только в начале 20 столетия английским социологом Э. Говардом в своем труде «Завтра» [18, 21].

Среди них – кирпичный дом для служащих – двухэтажное краснокирпичное здание на 4 квартиры (ул. Веснина, 15). Другие малоквартирные дома этого малоэтажного квартала – деревянные или каменно-деревянные. Самым богатым по декоративному убранству из них является дом «для приезда хозяев». (ул. Веснина, 32) [13] (рис. 9).

К началу XX столетия территории рядом с фабрикой были исчерпаны, и строительство социальных объектов осуществляется всё дальше.

Так, в 1910 г. школа разместилась к востоку от поселка, на некотором отдалении, на холме. Одноэтажное строение возведено



Рис. 8. Квартал малоэтажных домов



Рис. 9. Дом для приезда хозяев

в традициях неоклассицизма (предположительно проект В.А. Веснина, спроектировавшего немало построек, к сожалению, не реализованных, для фабрики и её посёлка). Здание больницы и родильного приюта (ул. А. Макарова, 45) было построено вообще за рекой. Это двухэтажное здание с ризалитом с западного фасада, выполненное в традициях краснокирпичного строительства.

Так постепенно строительство объектов социальной инфраструктуры «перешло» на новые заречные территории и в послереволюционные годы в основном осуществлялось на левом берегу р. Томна (рис. 10).

В середине 1920-х гг. здесь в глубине от

улицы А. Макарова, ведущей в центр Кинешмы, по принципу посёлка-сада был выстроен малоэтажный посёлок Красноволжец для рабочих фабрики, что в то время было распространённой для СССР практикой [6]. Он состоит из двухэтажных среднеквартирных каменно-деревянных домов с мансардным этажом, выполненных по типовому проекту Иваново-Вознесенского государственного текстильного треста. Интересной оказалась его планировочная организация. Это не жесткая система улиц, а их живописное начертание, сообразующееся с рельефом и лесными массивами, а здания расположены преимущественно торцами к фронту улиц.

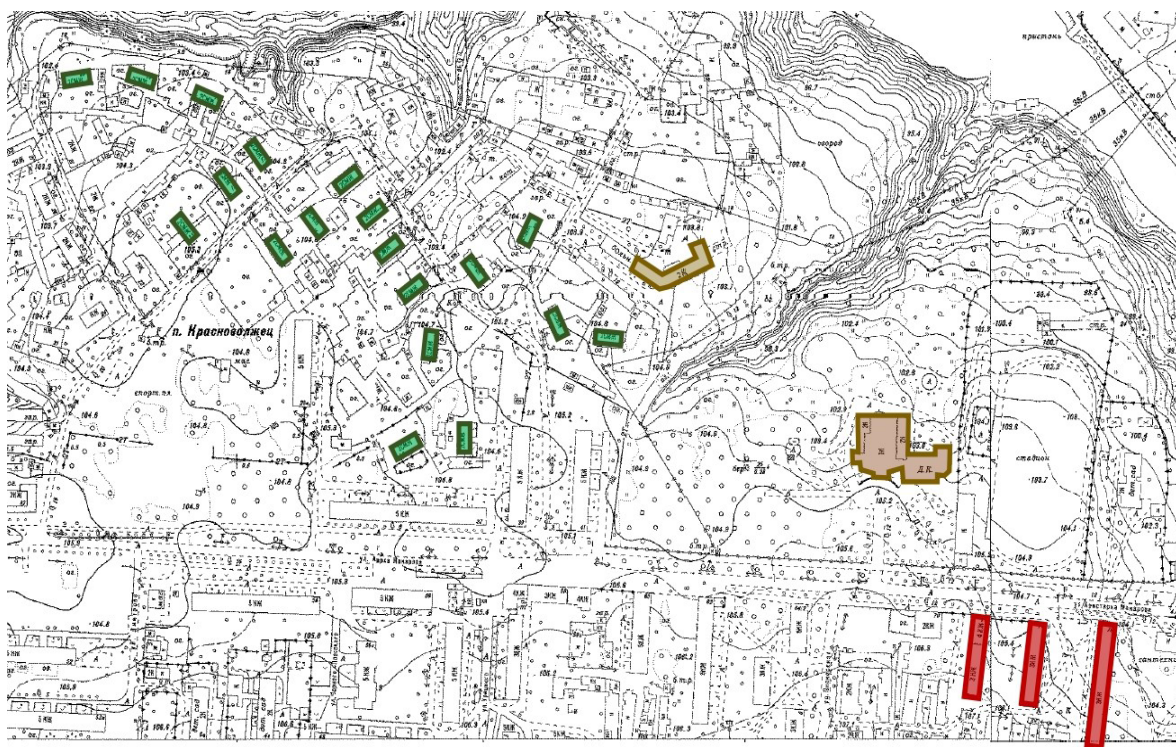


Рис. 10. Послереволюционные объекты социальной инфраструктуры фабрики. Зелёным цветом обозначены дома посёлка Красноволжец, красным – дома соцгородка, коричневым – народный дом и больница

В 1927-29 гг. по проекту архитектора П.А. Трубникова в парке вдоль улицы А. Макарова был выстроен крупный «Народный дом» фабрики в стилистике, сочетающей черты позднего модерна и конструктивизма (рис. 11). Рядом с ним построен фабричный стадион. В начале 1930-х гг. близ посёлка Красноволжец осуществляется строительство новой больницы в стиле конструктивизм.

В конце 1920-х гг. в массовом жилищном

строительстве происходит переход от малоэтажной застройки к возведению среднеэтажных многоквартирных жилых домов. Идеино строительство из них кварталов трактуется как «новый социалистический город» [5]. В топонимике Ивановского региона появляется понятие «Соцгородка» (как не очень крупного жилмассива).

В это время фабрикой напротив Народного дома строится соцгородок из крупных



Рис. 11. Народный дом

трехэтажных и четырехэтажных многоквартирных жилых домов, несущих отголоски концепции домов-коммун (например, отсутствие индивидуальных балконов, но наличие общих в лестничных клетках) и сочетающих

черты неоклассицизма и конструктивизма (рис. 12). Традиционно для центрального региона России они построены в краснокирпичном исполнении с некоторыми оштукатуренными деталями.



Рис. 12. Жилой дом соцгородка.

Здания соцгородка поставлены и по «модному» в то время градостроительному принципу строчной застройки, глухими торцами к улице, с большим озеленением между ними, с ориентацией север-юг.

Заключение

Строительство объектов социальной инфраструктуры фабрики «Томна» в г. Кинешма Ивановской области осуществлялось параллельно с возведением и расширением предприятия. Здесь применялись тради-

ционные для региона передовые принципы пространственной организации жилых комплексов (свободная, строчная застройка, озеленённые кварталы по принципу городов-садов), апробировались новые типы зданий. Сегодня вместе с архитектурным комплексом фабрики рассмотренные объекты образуют цельный и ценный исторический промышленно-селитебный район, который может открыть ещё немало тайн и стать важным историко-культурным пространством.

Литература

1. Антонов, И.П. Кинешма: прошлое и настоящее города на Волге / И.П. Антонов. – Иваново: Ивановская газета, 2000. – 247с.
2. Гераскин, Н. С. Архитектура русской текстильной фабрики XIX и начала XX веков: дис. доктора архитектуры: 18.00.01 / Гераскин Николай Степанович. – М.: МАРХИ, 1972. – 357 с.
3. Ефремова, Н. В. Морозовы на Глуховке. Дела и судьбы. Справочные материалы по историческому краеведению / Н. В. Ефремова, Д. В. Седов. – Ногинск: Шерна, 2007. – 44 с.
4. Иконников, А.В. Архитектура XX века. Утопии и реальность: в 2 т. Т.1. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 656 с. Т.2. – 2002. – 672 с.
5. Коньшева, Е. В. Социалистический город Челябинского тракторного завода – воплощение теории социалистического расселения / Е. В. Коньшева // Город в зеркале генплана: панорама градостроительных проектов в российской провинции XVIII – начала XXI века. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2008. – С. 157-171.
6. Меерович, М. Г. Градостроительная политика в СССР (1917–1929): от города-сада к ведомственному рабочему поселку / М. Г. Меерович. – М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 346 с.
7. Морозова, Е. Б. Эволюция промышленной архитектуры / Е. Б. Морозова. – Минск: Издательство БНТУ, 2006. – 238 с.
8. Нащокина, М. В. Развитие городов Верхневолжья во второй половине XIX – на-

- чале XX века / М. В. Нащокина // Градостроительное искусство: Новые материалы и исследования. Вып. 2. Памяти Андрея Владимировича Бунина. М.: Едиториал УРСС, 2010. – С. 288-318.
9. Оглы Б.И., Строительство городов Сибири / Б. И. Оглы. – Л.: Стройиздат. Ленинград. отд-ние, 1980. – 272 с.
10. Попова, М. П. На благо Владимирского края: социокультурная деятельность предпринимателей Владимирской губернии (2-я половина XIX – начало XX в.) / М. П. Попова. – Владимир: Транзит-Икс, 2011. – 190 с.
11. Поткина, И. В. Социальная политика Морозовых: Никольская мануфактура (60-е гг. XIX – начало XX вв.) / И. В. Поткина // Экономическая история. Ежегодник. 2001. М.: РОССПЭН, 2002.– С. 25-61.
12. Русское градостроительное искусство. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Книга вторая / под общ. ред. Е. И. Кириченко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 560 с.
13. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России. Ивановская область: в 3 ч. Ч. 2. – М.: Наука, 2000. – 776 с.
14. Снитко, А.В. Исторические промышленные города Центра России: Закономерности и особенности градоформирования / А.В.Снитко. – Иваново: ООО «Научная мысль», 2014. – 164 с.
15. Хазанова, В. Э. Клубная жизнь и архитектура клуба 1917–1941 г. / В. Э. Хазанова. – М.: Жираф, 2000. – 159 с.
16. Brockman H.A.N. British architect in industry, 1841-1940 / H.A.N. Brockman – London: Allen & Unwin, 1974. – 186 p.
17. Garner J.S. The company town: architecture and society in the early industrial age / J.S. Garner. – NY, Oxford: Oxford University Press, 1992. – 245 p.
18. Fishman, R. Urban utopias in the twentieth century Ebenezer Howard, Frank Lloyd Wright, a. Le Corbusier / Robert Fishman. – Cambridge (Mass.); London: MIT press, 1988. – 332 p.
19. Girouard M. The English town: a history of urban life / M. Girouard. – New Haven: Yale University Press, 1990. – 330 p.
20. Meakin B. Model factories and villages / B. Meakin. – NY: Garland Publisher, 1985. – 480 p.
21. Parsons, K.C. From Garden City to Green City: the legacy of Ebenezer Howard / K.C. Parsons, D.Schuyler. – Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 2002. – 289 p.
22. Pevsner N. A history of building types / N. Pevsner. – London: Thames and Hudson, 1976. – 352 p.
23. Winter Jonn. Industrial architecture: A survey of factory building. – London: Studio Vista, 1970. – 127 p.

References

1. Antonov, I.P. Kineshma: the past and present of the city on the Volga / I.P. Antonov. – Ivanovo: Ivanovskaya gazeta, 2000. – 247 p.
2. Geraskin, N. C. Architecture of the Russian textile factory in the nineteenth and arly twentieth centuries: dis. Dr. architecture: 18.00.01 / Geraskin Nikolai Stepanovich. – Moscow: Moscow Institute of architecture, 1972. – 357 p.
3. Efremova, N. V. Morozov on Glukhovka. Deeds and destinies. Reference materials on historical local lore / N. V. Efremova, D. V. Sedov. – Noginsk: Sherna, 2007. – 44 p.
4. Ikonnikov, A.V. Architecture of the twentieth century. Utopias and reality: in 2 t. t.1. – М.: Progress-Tradition, 2001. – 656 p. t.2. – 2002. – 672 p.
5. Konyshcheva, E. V. The socialist city of the Chelyabinsk Tractor Plant – the embodiment of the theory of socialist settlement / E. V. Konyshcheva // The city in the mirror of the general plan: a panorama of urban development projects in the Russian province of the XVIII – early XXI century. – Chelyabinsk: Publishing House of ChSPU, 2008. – pp. 157-171.
6. Meerovich, M. G. Urban planning policy in the USSR (1917-1929): from the garden city to the departmental working settlement / M. G. Meerovich. – М.: New Literary Review, 2017. – 346 p.
7. Morozova, E. B. Evolution of industrial architecture / E. B. Morozova. – Minsk: BNTU Publishing House, 2006. – 238 p.

8. Nashchokina, M. V. Development of the cities of the Upper Volga region in the second half of the XIX – early XX century / M. V. Nashchokina // Urban planning art: New materials and research. Issue 2. In memory of Andrey V. Bunin. M.: Editorial URSS, 2010. – pp. 288-318.
9. Ogly B.I., Construction of cities of Siberia / B. I. Ogly. – L.: Stroy-zdat. Leningrad. publishing house, 1980. – 272 p.
10. Popova, M. P. For the benefit of the Vladimir region: socio-cultural activity of entrepreneurs of the Vladimir province (2nd half of the XIX – early XX century) / M. P. Popova. – Vladimir: Transit-X, 2011. – 190 p.
11. Potkina, I. V. Social policy of the Morozovs: Nikolskaya manufactory (60s of the XIX – early XX centuries) / I. V. Potkina // Economic history. Yearbook. 2001. Moscow: ROSSPEN, 2002. – pp. 25-61.
12. Russian urban planning art. Urban planning of Russia in the middle of the XIX – early XX century. The second book / under the general editorship of E. I. Kirichenko. – M.: Progress-Tradition, 2003. – 560 p.
13. The code of monuments of architecture and monumental art of Russia. Ivanovo region: at 3 p.m. 2. - Moscow: Nauka, 2000. – 776 p.
14. Snitko, A.V. Historical industrial cities of the Center of Russia: Regularities and features of town formation / A.V.Snitko. – Ivanovo: LLC “Scientific thought”, 2014. – 164 p.
15. Khazanova, V. E. Club life and architecture of the club 1917-1941 / V. E. Khazanova. – M.: Giraffe, 2000. – 159 p.
16. Brockman H.A.N. British architect in industry, 1841-1940 / H.A.N. Brockman – London: Allen & Unwin, 1974. – 186 p.
17. Garner J.S. The company town: architecture and society in the early industrial age / J.S. Garner. – NY, Oxford: Oxford University Press, 1992. – 245 p.
18. Fishman, R. Urban utopias in the twentieth century Ebenezer Howard, Frank Lloyd Wright, a. Le Corbusier / Robert Fishman. – Cambridge (Mass.); London: MIT press, 1988. – 332 p.
19. Girouard M. The English town: a history of urban life / M. Girouard. – New Haven: Yale University Press, 1990. – 330 p.
20. Meakin B. Model factories and villages / B. Meakin. – NY: Garland Publisher, 1985. – 480 p.
21. Parsons, K.C. From Garden City to Green City: the legacy of Ebenezer Howard / K.C. Parsons, D.Schuyler. – Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 2002. – 289 p.
22. Pevsner N. A history of building types / N. Pevsner. – London: Thames and Hudson, 1976. – 352 p.
23. Winter Jonn. Industrial architecture: A survey of factory building. – London: Studio Vista, 1970. – 127 p.

Снитко А. В.,

доктор архитектуры, профессор кафедры Архитектуры и урбанистики, Ивановский государственный политехнический университет, г. Иваново, Россия. E-mail: snitko-av@mail.ru

Snitko A. V.,

Doctor of Architecture, Professor of the Department of Architecture and Urban Studies, Ivanovo State Polytechnic University, Ivanovo, Russia. E-mail: snitko-av@mail.ru

Поступила в редакцию 28.11.2023