

Воронина А. А.

ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО СТИЛЯ В АРХИТЕКТУРЕ

Объективный прогресс развития строительных технологий побуждает к рождению новых тенденций, а значит и стилей в архитектуре или к объединению уже имеющихся. Поскольку города быстро развиваются, образуются крупные строительные компании, в которых каждый архитектор хочет проявить себя. Все это влечёт за собой то, что город интенсивно трансформируется, теряя зачастую свой исторический облик. В городах нет единой концепции или связи между архитектурными объектами нового и старого времени, возникает ощущение дезориентации.

В настоящее время во всём мире наблюдается тенденция приспособления исторической промышленной застройки к новым, необходимым на данный период времени функциям здания или сооружения, что, несомненно, влечёт за собой угрозу утраты аутентичности промышленного наследия. Утрачивается интерес к историческим объектам, в которых отражены передовые технические, инженерные, архитектурные решения своего времени, возникает потребность в конверсии.

Современная практика конверсии основана на сохранении подлинности, архитектурно-эстетической ценности, социокультурной значимости и др. Для идентификации исторической постройки необходимо учесть следующие критерии: время постройки, тип сооружения, объёмно-пространственную композицию, детали фасада и внутреннего убранства, материалы, исторический и культурный потенциал, репрезентативность.

Конверсия позволяет выявить объекты промышленного наследия в городском ландшафте, оценить их аутентичность и, или образовать связь между современной застройкой и историческим наследием, или намерено создать конфликт между ними – существование на грани невозможного. Такой подход возможен для отдельных объектов, небольших участков территории, но не может быть использован для всего города. Поэтому проблема использования исторической промышленной застройки остаётся актуальной.

Решением проблемы разрыва времён и стилей может стать концепция «нового» стиля. Это позволило бы объединить не только классические начала, но и индивидуальное историческое лицо города. Основанием для формирования нового стиля может стать анализ и впоследствии синтез ведущих архитектурных стилей.

Ключевые слова: архитектурный стиль, конверсия, аутентичность, идентичность, деструкция, деконструктивизм, диалектический метод.

Voronina A. A.

DIALECTIC FORMATION OF A NEW STYLE IN ARCHITECTURE

Objective progress in the development of construction technologies leads to the birth of new trends, and hence styles in architecture or to the unification of existing ones. As cities develop rapidly, large construction companies are formed, in which every architect wants

to prove himself. All this entails the fact that the city is intensively transforming, often losing its historical appearance. There is a feeling of disorientation, because in cities there is no single concept or connection between architectural objects of the new and old times.

At present, there is a tendency all over the world to adapt historical industrial buildings to new functions of a building or structure, necessary for a given period of time, which undoubtedly entails the threat of losing the authenticity of the industrial heritage. There is a loss of interest in historical objects, which reflect the advanced technical, engineering, architectural solutions of their time, there is a need for conversion.

Modern conversion practice is based on the preservation of authenticity, architectural and aesthetic value, socio-cultural significance, etc. To identify a historical building. It is necessary to take into account the following criteria: time of construction, type of structure, volumetric-spatial composition, details of the facade and interior decoration, materials, historical and cultural potential, representativeness.

Conversion makes it possible to identify objects of industrial heritage in the urban landscape, assess their authenticity and, or form a connection between modern buildings and historical heritage, or intends to create a conflict between them - existence on the verge of the impossible. This approach is possible for individual objects, small areas of the territory, but cannot be used for the whole city. Therefore, the problem of using historical industrial buildings remains relevant.

The solution to the problem of the gap between times and styles can be the concept of a "new" style. This would make it possible to combine not only the classical beginnings, but also the individual historical face of the city. The basis for the formation of a new style can be the analysis and subsequently synthesis of the leading architectural styles.

Keywords: *architectural style, conversion, authenticity, identity, destruction, deconstructivism, dialectical method.*

Стиль – важнейшая характеристика архитектурной формы. В современных условиях культурной неоднородности, всё большую популярность набирает китч, что приводит к утрате идентичности архитектурных объектов и городов целом [1]. В книге «стиль как язык архитектуры» для понимания исторического и культурного контекста стилеобразования в архитектуре рассмотрена эволюция самого понятия «стиль» до сегодняшнего дня. Так Т. Давидич утверждает, что архитектура обладает своим «языком», именно это отделяет её от строительной деятельности и превращает в высокое искусство [2].

Одним из первых, кто рассматривал проблему формирования архитектурных стилей, разработал методiku анализа стиля, ввёл категорию «психология эпохи» стал Г. Вельфлин. Под стилем Г. Вельфлин подразумевает «методiku видения» реальности с использованием художественных средств выразительности [3]. Э. Панофски в своих трудах представляет развитие архитектурных стилей как сложное взаимодействие противоположных в архитектуре начал – массы и пространства. Данные теории объединяет то, что нет конца бесконечному прогрессу: стили развиваются линейно и поступательно по восходящей линии. Именно поэтому архитектурные произ-

ведения становятся всё совершеннее. Но есть периоды, когда происходит «упадок» и, как следствие, «реакции» [4].

Теория культурного развития О. Шпенгера подводит к тому, что наступил кризис архитектурных стилей, который объясняется тем, что господствующая ныне западная культура прошла через основные стадии развития, в ходе которых выразила свой прасимвол [5].

Очень сложно дать оценку современной архитектуре с позиции «стиля». Последние большие стилевые движения – модернизм и постмодернизм – остались в XX столетии. XXI век характеризуется появлением новых архитектурных форм и образов, связанных с ускоренным темпом развития общества [6]. Возникают разнообразные стилистические направления: одни развиваются через переосмысления исторических стилистических движений – неомодернизм, необрутализм, неоэкспрессионизм; другие идут путём отвержения традиций – биоморфная архитектура, деконструктивизм, фолдинг и тд.

На фоне этих событий зарождается новое явление – параметризм. В научной работе Д. Данилов выделяет параметризм в качестве нового этапа развития архитектуры, с характерным использованием инновационных технологий и методов проектирования, что,

по мнению автора, ведёт к переходу общества на новую ступень развития [7].

Таким образом, необходимость преобразования архитектуры коренится в динамике социальной жизни и диктуется современными потребностями в поиске новых архитектурных решений [8]. В развитии общества всегда возникают эпохи, когда ранее сложившиеся ориентиры, системы универсалий перестают обеспечивать необходимыми обществом условиями. Тогда возникают разрывы традиций и формируются потребности в поиске новых стилей. Таким образом «старые идеи уступают новым...носители старого умирают, а новое поколение воспитывается в новых идеях, воспринимая их как нечто само собой разумеющееся» (М. Планк) [9].

Каждая эпоха живет согласно своим собственным устремлениям, каждой эпохе задан только свой, обоснованный временем, характерный и действительно возможный в определенной ситуации ритм и темп. Так художник К. Малевич рассматривал понятие «деструкции» как один из спасительных и важнейших моментов своего индивидуального времени. Парадоксальной в философских поисках К. Малевича является одновременная направленность к разрушению канонов и принципов традиционной культуры, сведение ее, до уровня «нуля», «ничто» и одновременное сведение этого «ничто» до уровня культуры и культивирования нуля как наибольшего абсолюта и истины: «Если кто-нибудь познал абсолют, познал нуль» [10, с. 83].

Деструкция ярко проявляет себя в начале двадцатого века: в философии раздел эсхатология, в науке этого периода одним из наиболее характерных методов деструкции является теория относительности, в искусстве это применяется как принципиальное стремление к новым формам высказывания мысли, новым возможностям использования образных структур и материалов, в создании этих форм. Во многом деструкция предшественников традиционного консервативного общества обусловлена агрессией новаторства и была оборонной или, по Э. Фромму «защитной функцией агрессивности» [11]. К. Малевич в своей работе «Ось цвета и объема» (1920) призывал «...уровнять гроб уродливого отношения старого к новому, разбить до конца авторитетные иконы, нарушить опору их ног, разогнать всех лохмотников, чтобы не мешали нашим "дерзости"» [10, с. 68].

Понятия «деструкции» можно применить практически для всех направлений авангардного движения, которое родилось в следствии параллельного сосуществования традиций и

новаторства. Деструкция является одним из соединительных звеньев классической авангардной культуры, теоретической деятельности и философствования художников [12].

Исходя из вышеперечисленного, стиль деконструктивизм ставит под вопросом архитектуру для человека. Первоначально основной целью архитектурных объектов выступало – создание условий для нормальной жизнедеятельности человека. Одним из важных принципов была функциональность, объект имеет своё значение [13]. Примером этого постулата могут послужить архитектурные произведения Г. Ричардсона, которые подчинены функциональному содержанию здания. Характер решения фасадов (фактура кладки, трактовка и чередование проёмов) передаёт тектонику здания и указывает как на функцию здания, так и отдельных его частей – этажей [14].

Стиль деконструктивизм подразумевает «выходить за рамки привычного»: отказ от несущих конструкций. Архитектура отождествляется и становится «сама по себе». Роль человека уходит на второй план, в центр становится «искусство». Архитектор осуществляет свои идеи, принося в мир новое, независимо от того, какое применение – значение должен нести объект. Так какая же должна быть архитектура будущего? Как в ней совместить функцию – значение и при этом создать уникальное?

Архитектура – как «каменный текст». Это послание или отражение хаотического состояния в упорядоченной жизни. В архитектуре выражаются сильные эмоции. Деконструктивистская эстетика распада и искажения служит некой компенсацией, так как в привычном мире невозможно показать душевное состояние. Образ города значительно искажается архитектором, создавая конфликт между тем, как человек привык воспринимать и тем, что он видит [15]. Деконструктивизм – это вопрос, который поднимают архитекторы. Возможно ли освободить архитектуру от власти эстетики и пользы, построить здание, отрекшись от фундаментальных принципов тектоники, равновесия, вертикалей и горизонталей? [16].

Противоречия, возникающие на стыке старого и нового, можно объяснить с помощью диалектики. И именно она может выступить решением этого конфликта. К ступеням развития противоречия в самой сущности предметов относятся тождество, различие, противоположность. Уже тождество есть зародыш противоречия, так как старое, будучи существенно тождественным самому себе, содержит в себе предпосылки нового, то есть моменты отличия себя от самого

себя, но в качестве подчиненных тождеству. Различие также есть еще не вполне развитое противоречие, ибо, хотя на первый план и выходит сосуществование нового и старого, однако новое образовалось и продолжает развиваться из старого, в связи со старым. В стадии противоположности еще более развиваются и выдвигаются на первый план отрицание – исключение новым старому, тут также новое образуется из старого и обнаруживается сама внутренняя связь со старым: новое осуществляется как отрицание старого. На высшей ступени противоречия, или на ступени собственно противоречия, новое завершает отрицание, преобразование старого. Формируется связь, внутреннее единство различных сторон, вещей и т. п. На ступени противоречия главным становится не отрицание друг друга, а то, что в этом процессе они порождают друг друга в качестве отличных друг от друга. Отрицая друг друга, противоположные стороны переходят друг в друга, являются тождественными. Это кульминационная ступень противоречия. «Диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности, - при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, - почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую» [17].

Самое элементарное объяснение диалектики Гегеля заключается в триаде «тезис – антитезис – синтез» [18-19]. Это означает, что любое явление в мире обязательно порождает свое противоречие. Так черное-белое порождают серый цвет. Два противоположных стиля смогут образовать новый. Это означает, что любой стиль в мире обязательно порождает противоречие – «антистиль». Рано или поздно это взаимодействие порождает синтез – т.е. некое новое явление – новый стиль – «новостиль», который вообрал в себя черты стиля и «антистиля». Путём синтеза «новостиль» порождает новое противоречие и все начинается вновь и так до бесконечности [20].

Диалектический метод – это и есть прогрессирующее движение. Смена стилей или их объединение будет являться отражением развития общества.

Практическая значимость исследования заключается в применении данной идеи для создания концепции, которая позволит объединить уже сложившиеся архитектурные объекты разных времен и стилей, и что очень важно, применить индивидуальный подход к городам, чтобы сохранить их идентичность.

Для выявления стиля, который будет отправной точкой, необходимо сделать анализ и обзор литературных и графических источников, архивных материалов, архитектурных объектов и систематизировать результаты исследования для выявления стилей, провести натурные обследования города (фотофиксации). Необходимо уделить большое внимание историческому методу исследования, который позволил бы рассмотреть архитектуру города в динамике её развития, проследить её деформацию и трансформацию. Кроме того, исторический подход выступит как акт создания диалога настоящего, прошлого и будущего. Эмпирической базой исследования может стать архив памятников культуры города.

Метод теоретического исследования стилей в архитектуре необходимо осуществлять от абстрактного к конкретному [21]. На 1-м этапе из всех взятых для исследования материалов (архитектурных объектов, суждений, цитат, анализов и выводов) вычленив ведущие стили. На 2-м этапе произвести анализ и последующий синтез этих стилей, результатом которого станет концепция «нового» стиля. На 3-м этапе практическое применение и прогнозирование дальнейшего внедрения результатов исследования не только в городе исследования, но и в других городах, с учётом их идентичности.

Заключение

Таким образом становится очевидна связь архитектуры с ускоренным темпом развития общества, которое не справляется в полной мере с тем, чтобы осмыслить и должным образом оценить объём социокультурных явлений, что введёт к трансформации городов и потери их идентичности.

Появление новых архитектурных направлений, таких как деконструктивизм, не решает полноценно проблему, лишь как зеркало отражает субъективный современный взгляд на архитектуру в противовес исторической застройке. Конверсия временно может соединить отдельные участки территорий, но не сможет собрать воедино город.

Много зарубежных и отечественных исследователей посвятили свои труды проблемам стилеобразования, современных тенденций в формообразовании XX века и др. Также есть исследования, в которых сделаны попытки формирования нового стиля – параметризм. Но процессы формообразования и стилеобразования в архитектуре XXI века очень мало исследованы, особенно в отечественной теории и практике. Более того нет попыток формирования нового стиля в XXI веке на базе других стилей, что в следствии их синте-

за получится новый. Именно диалектический метод позволит критически переосмыслить современную архитектуру. На базе двух стилей - взаимоисключающих и одновременно

взаимно предполагающих друг друга стилей - сделать попытку в создании нового, который смог бы разрешить проблему разрозненности стилей, путём их объединения.

Литература

1. Титова Л.О. Архитектурные сценарии конверсии объектов промышленного наследия (на примере текстильных предприятий 1822-1917 годов постройки в г. Москве): автореф. дис. уч. ст. канд. арх.: 05.23.21/ Л.О. Титова. – Москва, 2017. – 142 с.
2. Давидич Т. Ф. Стиль как язык архитектуры. М. –: Гуманный центр, 2014. – 424 с.
3. Каплун А. И. Стиль и архитектура. Стройиздат, М., 1985. – 232 с.
4. Панофски Эрвин. *Idea*. К истории понятия в теориях искусства от античности до классицизма [Текст] / Эрвин Панофски; [пер. с нем. Ю. Попов]. – СПб, 2002. – 237 с.
5. Мазаев А.Г. Принципы и особенности формирования архитектурных стилей: автореф. дис. уч. ст. канд. арх.: 18.00.01/ А.Г. Мазаев. – Новосибирск, 2000. – 230 с.
6. Добрицына И.А. От постмодернизма — к нелинейной архитектуре : Архитектура в контексте современной философии / И. А. Добрицына. — Москва: Прогресс-Традиция, 2004. – 416 с.
7. Данилов Д.С. Параметрическая архитектура как этап развития западноевропейской архитектуры: автореф. дис. уч. ст. канд. арх.: 05.23.10/ Д.С. Данилов. – Саратов, 2019. – 255 с.
8. Брук Дэниэл. История городов будущего [Текст] / Дэниэл Брук; [пер. с англ. Дмитрий Симановский]. – Москва: Strelka press, 2014. – 433 с.
9. Планк Макс. Научная автобиография [Текст] / Макс Планк; [пер. с нем. В.С. Кудрявцева]. УФН, т. LXIV, вып. 4, 1958. С. 625–637. DOI: 10.3367/UFNr.0064.195804a.0625 URL: <https://ufn.ru/ru/articles/1958/4/a/>
10. Малевич К. Черный квадрат. – СПб.: Азбука, 2001. – 576 с.
11. Фромм, Э. З. Анатомия человеческой деструктивности / Э. З. Фромм. – Москва: Директ-Медиа, 2008. – 1149 с. – Режим доступа: URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=39247> (дата обращения: 12.12.2021). – ISBN 9785998915833. – Текст: электронный.
12. Хан-Магомедов С.О. Архитектура советского авангарда: В 2 кн.: Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения. – М.: Стройиздат, 1996. – 709 с.
13. Коротковский, А. Э. Введение в архитектурно-композиционное моделирование / А. Э. Коротковский; Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР. – Москва: Московский ордена Трудового Красного Знамени архитектурный институт, 1975. – 301 с.
14. Хан-Магомедов С.О. Всеобщая история архитектуры: в 12 т.: Т. 10: Архитектура XIX – начала XX вв. – М.: Стройиздат, 1996. С. 371– 413.
15. Киричков И.В. – Наследие деконструктивизма // Архитектура и дизайн. – 2017. – № 3. – С. 20 – 30. DOI: 10.7256/2585-7789.2017.3.26080 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26080
16. Беззубова О. В. От модернизма к деконструктивизму или от философии к архитектуре // Альманах философского факультета СПбГУ. Вып. 10. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2010. С. 68 – 76.
17. Ленин В.И., Философские тетради / Полное собрание сочинений, Том 29, М., «Издательство политической литературы», 1967 г. С. 203, 98, 99 и 316-317.
18. Словарь философских терминов. Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. М., ИНФРА-М, 2007. С. 452 – 453.
19. Кун Т. Структура научных революций: Пер. с англ. / Т. Кун: Сост. В.Ю. Кузнецов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 605 с.
20. Опарин В.А. Эволюция тектонико-композиционных принципов в процессе стилеобразования в архитектуре XX века: автореф. дис. уч. ст. канд. арх.: 18.00.01/ В.А. Опарин. – Новосибирск, 2000. – 391 с.
21. Жуйков С. С. Тенденции формирования нового глобального стиля в архитектуре: автореф. дис. уч. ст. канд. арх.: 05.23.20/ С.С. Жуйков. – Нижний Новгород, 2018. – 309 с.

References

1. Titova L.O. Architectural scenarios of conversion of objects of industrial heritage (on the example of textile enterprises of 1822-1917 under construction in Moscow): abstract. dis. deg. cand. arch.: 05.23.21/ L.O. Titova. – Moscow, 2017. – 142p.
2. Davidich T.F. Style as the language of architecture. M. –: Humane Center, 2014. – 424 p.
3. Kaplun A. I. Style and architecture. Stroyizdat, M., 1985. – 232 p.
4. Panofsky Erwin. Idea. On the History of the Concept in Art Theories from Antiquity to Classicism [Text] / Erwin Panofsky; [trans. from German Yu. Popov]. – St. Petersburg, 2002. – 237 p.
5. Mazaev A.G. Principles and features of the formation of architectural styles: abstract. dis. deg. cand.arch.: 18.00.01/ A.G. Mazaev. – Novosibirsk, 2000. – 230 p.
6. Dobritsyna I.A. From Postmodernism to Nonlinear Architecture: Architecture in the Context of Modern Philosophy/I. A. Dobritsyna. – Moscow: Progress-Tradition, 2004. – 416 p.
7. Danilov D.S. Parametric architecture as a stage in the development of Western European architecture: abstract. dis. deg. cand. arch.: 05.23.10/ D.S. Danilov. – Saratov, 2019. – 255 p.
8. Brooke Daniel. The History of the cities of the future [Text] / Daniel Brook; [trans. from English. Dmitry Simanovsky]. – Moscow: Strelka press, 2014. – 433 p.
9. Plank Max. Scientific autobiography [Text] / Max Planck; [trans. from German V.S. Kudryavtsev]. UFN, t. LXIV, issue 4, 1958. pp. 625 – 637. DOI: 10.3367/UFNr.0064.195804a.0625 URL: <https://ufn.ru/ru/articles/1958/4/a/>
10. Malevich K. Black Square. – St. Petersburg: Azbuka, 2001. – 576 p.
11. Fromm E. Anatomiiia chelovecheskoi destruktivnosti [The anatomy of human destructiveness]. – Moscow: Direct-Media, 2008 – 1149 p. (In Russ.)
12. Khan-Magomedov S.O. Architecture of the Soviet avant-garde: In 2 books: Book 1: Problems of shaping. Masters and currents. – M.: Stroyizdat, 1996. –709 p.
13. Korotkovsky, A. E. Introduction to architectural and compositional modeling / A. E. Korotkovsky; Ministry of Higher and Secondary Special Education of the RSFSR. – Moscow: Moscow Order of the Red Banner of Labor Architectural Institute, 1975. – 301 p.
14. Khan-Magomedov S.O. General history of architecture: in 12 volumes: Vol. 10: Architecture of the XIX - early XX centuries. – Moscow: Stroyizdat, 1996. – pp. 371 – 413.
15. Kirichkov I.V. The legacy of deconstructivism // Architecture and Design. - 2017. – No. 3. – pp. 20 – 30. DOI: 10.7256/2585-7789.2017.3.26080 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26080
16. Bezzubova O. V. From modernism to deconstructivism or from philosophy to architecture // Almanac of the Faculty of Philosophy of St. Petersburg State University. Issue 10. St. Petersburg: St. Petersburg Philosophical Society, 2010. – pp. 68 – 76.
17. Lenin V.I. Philosophical notebooks / Complete Works, Volume 29, M., “Publishing House of Political Literature”, 1967. – pp. 203, 98, 99 and 316-317.
18. Dictionary of philosophical terms. Scientific edition of Professor V.G. Kuznetsov. M., INFRA-M, 2007. – pp. 452 – 453.
19. Kuhn T. The structure of scientific revolutions. [Trans. from English Yu. Kuznetsov]. – M.: LLC “AST Publishing House”, 2003. – 605 p.
20. Oparin V.A. Evolution of tectonic-compositional principles in the process of style formation in the architecture of the twentieth century: abstract. dis. deg. cand. arch.: 18.00.01/ V.A. Oparin. – Novosibirsk, 2000. – 391 p.
21. Zhuikov S. S. Trends in the formation of a new global style in architecture: abstract. dis. deg. cand. arch.: 05.23.20/ S.S. Zhuikov. – Nizhny Novgorod, 2018 – 309 p.

Воронина А.А.,

студент магистр кафедры «Архитектура», Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия. E-mail: missis.nast97@yandex.ru

Voronina A.A.,

master of the Department of Architecture, South Ural State University, c. Chelyabinsk, Russia. E-mail: missis.nast97@yandex.ru

Поступила в редакцию 16.12.2021