

## ПРОЕКТИРОВАНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЗДАНИЙ И КОМПЛЕКСОВ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИРОДООХРАННЫХ ЗОН В РАМКАХ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА В РОССИИ

*В настоящей статье исследуется целесообразность архитектурного проектирования комплекса зданий и прилегающей к нему инфраструктуры на территории природоохранных зон. В работе подчеркнута роль многофункциональных комплексов на особо охраняемых территориях в качестве ключевого условия развития экологического туризма, а также установлено оптимальное место для проектирования, приемлемое как для сохранения уникальной биосферы и в то же время удовлетворения потребностей посетителей, местных жителей и ветеринаров, так и с учетом разрешенного землепользования.*

*Кроме того, в данной статье представлен примерный базовый состав проектируемого многофункционального комплекса и выявлена иерархическая взаимосвязь его компонентов. Помимо основных функциональных элементов комплекса зданий и сооружений, в настоящей работе предложены дополнительные архитектурно-композиционные составляющие, способствующие всестороннему развитию туризма на территории природоохранных зон.*

*Изучены причины возникновения проблемных и дискуссионных на сегодняшний день аспектов проектирования архитектурных комплексов в охраняемых зонах Российской Федерации на основе рассмотрения авторитетных источников информации и мирового опыта в рамках выбранной темы исследования.*

*В работе подчеркнута необходимость плодотворного взаимодействия туристов, местных жителей и работников заповедных территорий с целью всеобъемлющей помощи флоре и фауне, а также с целью повышения интереса граждан к сохранению идентичности природоохранных зон, что ведет к поднятию статуса охраняемой территории в целом. Исследована взаимосвязь азов инженерно-строительных технологий, архитектурных, иконографических и экологических принципов в вопросах художественной образности и конструктивных приемов проектируемого объекта на предмет безопасного и аккуратного внедрения антропогенных инноваций в мир дикой природы. Проанализированы примеры, методы и возможные перспективы развития экологического туризма в России и намечены направления для дальнейших научных исследований в данной сфере.*

**Ключевые слова:** природоохранная зона, буферная зона заповедной территории, экотуризм, многофункциональный комплекс, инфраструктура.

Gorbunova M. V., Khudyakov A. Yu.

## THE DESIGNING OF MULTIFUNCTIONAL BUILDINGS AND COMPLEXES ON THE TERRITORY OF PROTECTED ENVIRONMENTAL ZONES WITHIN THE FRAMEWORK OF THE DEVELOPMENT OF ECOTOURISM IN RUSSIA

*The expediency of designing of a building complex and appertaining infrastructure on the territory of protected environmental zones is investigated in the article. The research paper emphasizes the role of multifunctional complexes on protected areas as a key condition for the development of ecotourism. The optimal construction site, which is acceptable to preserve the unique biosphere, to meet the tourists', locals', and veterinarians' requirements and from the point of view of permitted natural resource use, is founded.*

*Also the article presents an approximate basic content of the designed multifunctional complex and identifies the hierarchical relationship of its components. In addition to the main functional elements of the complex of buildings and structures, in the research paper there are extra architectural and compositional components, which contribute to the comprehensive development of tourism in the territory of nature conservation zones.*

*The causes of the problematic and currently debatable aspects of architectural complexes designing on the protected areas of the Russian Federation are studied on the basis of consideration of authoritative sources of information and international experience in the framework of the chosen research topic.*

*The necessity of fruitful teamwork of tourists, local residents and employees of the territory of protected environmental areas with the aim of comprehensive assistance to the flora and fauna, as well as with the aim of raise the interest in the protected area, which leads to raising of the status of this area as a whole, is investigated. The interrelation of the basics of engineering and construction technologies, architectural, iconographic and ecological principles in the questions of artistic imagery and constructive techniques of the designed object with the purpose of safe and careful introduction of anthropogenic innovations into the world of wild nature is explored. The references, methods and possible prospects for the development of ecotourism in Russia are analyzed and directions for further research in this area are outlined.*

**Keywords:** *protected environmental zone, buffer zone of a protected area, ecotourism, multifunctional building, infrastructure.*

На сегодняшний день существует ярко выраженный проблема создания и развития экотуризма на территориях природоохранных зон. Эта проблема связана с тем, что специалисты в области экологии и других смежных с ней дисциплин расходятся во мнении, стоит ли привносить в мир охраняемой дикой природы антропогенные инновации или же необходимо сохранять частички нетронутой человеком флоры и фауны в первозданном виде.

В решении любого вопроса важен баланс. Гармонию необходимо искать и в изучении вышеуказанной проблемы, опираясь на данные исследований ученых из разных областей.

Пути развития туризма, в частности экотуризма, изучали многие ученые: Арпентьева М. Р., Арсеньева Е. И., Кусков А. С., Феокистова Н. В., Звягина Е. С., Ферару Г. А. [1,2,3,4,5], вопросы возможности проектирования отелей и других общественных комплексов в зонах особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ) рассмотрены в трудах Платоновой Н. А., Харитоновой Т. В., Вапнярской О. И., Кривошеевой Т. М., Крюковой Е. М., Макеевой Д. Р., Коноваловой Е. Е., Соколовой А. П., Чхиквадзе Н. А. и Суворовой И. Н. [6,7], однако некоторые вопросы все еще вызывают дискуссии. Их изучению посвящено данное исследование.

Задачи исследования:

- Установить необходимость проектирования и строительства многофункциональных зданий и комплексов на землях ООПТ;
- Определить наиболее приемлемое место проектирования многофункционального комплекса для удовлетворения потребностей как туристов ООПТ, так и местных жителей;
- Выявить примерный состав многофункционального комплекса;
- Подчеркнуть важность экологического подхода к проектированию многофункциональных зданий и комплексов в зонах ООПТ;
- Рассмотреть возможные варианты проектирования архитектурной формы и инфраструктуры.

Методы исследования:

Основополагающим методом для данного исследования является эмпирический метод, предполагающий изучение мирового опыта в рамках поставленных задач и источников информации, анализа полученных сведений и сопоставления полученных сведений с реалиями современного мира.

Поскольку существует необходимость помогать дикой природе, оберегать ее от браконьерства и естественного вымирания, ухаживать за редкими видами, следить за их популяцией и адаптации к новым условиям современной действительности, то очевидно, что на территории природоохранных зон следует вносить признаки цивилизации для обеспечения всех необходимых условий труда и жизни ученых, ветеринаров и других представителей тех или иных профессий, служащих во благо братьям меньшим. Именно комфортные условия будут привлекать высококвалифицированных специалистов в сферу помощи природе, что, по словам Звягиной Е. С. [4], является важным фактором развития экотуризма России.

На это же указывает и Н.В. Моралева, президент Ассоциации экологического туризма, утверждая, что недостаточный уровень инфраструктуры порождает уменьшение потока как сотрудников, так и посетителей на территории природоохранных зон, что в свою очередь ведет к дефициту средств на помощь дикой природе. В целом, это затрудняет развитие экологического туризма в ООПТ Российской Федерации.

В связи с этим в 2016 году Государственная Дума Российской Федерации приняла законопроект, разрешающий капитальное строительство и прокладку инфраструктуры на биосферных полигонах в заповедных территориях в целях развития познавательного туризма и спорта. Однако в феврале

2019 года В. В. Путин дал указ Федеральному Собранию законодательно зафиксировать, что в заповедниках возможен исключительно экологический туризм без использования их территории для каких-либо строительных работ. Таким образом, возникает проблема локации строительства, которая законодательно и регламентировано до настоящего времени не решена. Однако мнение экологов по этому поводу непоколебимо: заповедники и другие виды ООПТ должны сохранять внутреннюю пространственную целостность, а любое зонирование изменит природоохранный режим территории и, несомненно, повлечет изменения биологического состава. Этой же точки зрения придерживается и Евгений Шварц, директор по природоохранной политике «WWF Россия».

По причине двойственности выбора места строительства эко-отеля, а именно в границах ООПТ или же вне границ, был сделан вывод, что оптимальным вариантом будет являться развитие буферных зон и транспортных коридоров вокруг и между особо охраняемыми природными территориями, где могли бы останавливаться туристы и проживать работники ООПТ, так как по мнению Арпентьевой М. Р. [1] без буферных и иных территорий, позволяющих поддерживать гармоничную жизнь заповедника, последний деградирует или уничтожается. Важность расположения многофункциональных комплексов вблизи эко маршрута подчеркивает и тот факт, что, согласно источнику [8] (автор Астанин Д. М.), основным типом экологических троп, благоприятно влияющим на развитие познавательного туризма, является маршрут, длина которого составляет не менее 20–30 км, а продолжительность, соответственно, - несколько дней. Таким образом, подчеркивается необходимость специальных зданий с местом для ночлега и кратковременного отдыха.

Также Астанин Д. М. [8] освещает примерный состав туристско-рекреационных агломераций: ядро агломерации - центр формирования туристических потоков, представляющий собой гостиницы и кемпинги различного уровня, к тому же здесь должен располагаться жилой кластер для работников и их семей. Также в комплекс могут входить второстепенные композиционные узлы: зоны торговли, смотровые площадки на кронах деревьев, бассейны инфинити (визуально безбарьерные бассейны), музеи и лекционные залы для обучения и практических занятий, кинозалы, научные лаборатории, пункты питания и фито-бары, детские комнаты,

медицинский пункт. Создание вышеперечисленных объектов, по словам к.б.н. Буйволова Юрия Анатольевича из Росприроднадзора и к.г.н. Басанец Ларисы Павловны из «Центра экологических путешествий «Зеленая Сеть», позволяет оказывать посетителям услуги на высоком уровне, увеличивать доходы от туризма и вкладывать их в развитие ООПТ, а также управлять потоками людей в целях максимального уменьшения нагрузки на природные ландшафты.

Помимо основных, неотъемлемых зон и помещений, на территории экологических отелей могут располагаться дополнительные, такие как, контактные зоопарки, фруктовые и овощные сады [6]. Коллективная деятельность туристов и местных жителей может способствовать не только сохранению и процветанию красоты уникальных территорий, но и повышению уровня грамотности и ответственности людей перед природой, а также интереса граждан к профессиональной деятельности работников ООПТ, считает Ферару Г. А. [5]. Таким образом, подчеркивается важность взаимодействия туристов, жителей призаповедных территорий и работников природоохранных зон. Туристы должны приезжать в проектируемый отель не с целью отдыха как таковой, а с целью просвещения и помощи природоохранной зоне.

При проектировании важно ориентироваться на разные возрастные и социальные группы населения и создавать благоприятную среду для всех. Именно социальный критерий значимости эко отелей подчеркивает Будаев С. Л. [9]. Освещая данную тему, нельзя не отметить важность проектирования садов-терапии или коррекционных садов, о которых активно говорила Екатерина Никитина, директор фонда «Сад в городе», в ходе дискуссии «Парки в перспективе» в рамках Образовательной программы «Новые лидеры территориального развития», что сможет создать благоприятную психологическую атмосферу, а также усовершенствовать визуальный образ объекта.

Так, агломерация должна состоять из туристско-рекреационных районов и зон (опорных центров и центров обслуживания туристов) [10-12]. Между собой данные туристические зоны будут связываться композиционными осями, так называемыми ландшафтно-маршрутными коридорами, по всей длине которых необходимо проектировать равномерно распределенные промежуточные транзитные пункты с объектами кратковременного обслуживания посетителей.

Анализ трудов таких авторов, как Арсе-

ньева Е. И., Кусков А. С., Феоктистова Н. В., Астанин Д. М., Будаев С. Л., Платонова Н. А., Харитонова Т. В., Вапнярская О. И., Кривошеева Т. М., Крюкова Е. М., Макеева Д. Р., Коновалова Е. Е., Соколова А. П. и Чхиквадзе Н. А. [3,6,8,9], показывает, что большинство исследований в данном направлении демонстрируют важность экологической составляющей проектируемого комплекса: использование энергосберегающих технологий, бережное внедрение архитектуры в ландшафт, не наносящее вреда особо охраняемой зоне и ее компонентам, то есть застройка только так называемых естественных пустот. Также экологической цели в полной мере будет способствовать использование местных природных материалов, что избавит застройщика от дорогостоящей транспортировки, а также органичнее впишет антропогенный объект в естественный ландшафт. Дизельные генераторы следует заменить солнечными батареями или мототурбинами, а различные игровые площадки для детей стоит оборудовать специальными энерговырабатывающими аттракционами, примеры которых с успехом демонстрировались на ЭКСПО-2017 в Астане в павильоне Австрии.

Что же касается архитектуры, то основополагающими требованиями являются малая этажность застройки, простые обтекаемые формы для следования требованиям устойчивого строительства, а также преимущественно горизонтальная ориентация объекта. За рубежом эко отели чаще всего имитируют элементы природной среды (горы, деревья, водопады) – примерами могут послужить гостиница в Чили *Montana Magica* (рис. 1) и Гостевой дом *Hang Nga* во Вьетнаме (рис. 2) – и национальные или фольклорные жилища (юрты, хижины, вигвамы и тд) – как проектируют в странах Океании, например, в *Woodlyn Park* в Новой Зеландии (рис. 3) или в стилизованных лапландских избушках *Igloo Village Kakslauttanen* в Финляндии (рис. 4), а также в Центральной Америке. В России подобные эко-отели уже начинают создаваться, однако, в Челябинской области данные тенденции весьма слабое развитие на сегодняшний день.

Вышеуказанные приемы освещают весьма современную и актуальную тенденцию – следование иконографическим идеалам, которые раскрывают региональную идентификацию места строительства, что очень важно в борьбе с повсеместной глобализацией в архитектурной сфере. Грамотное иконографическое и композиционное моделирование [13-24] выявляет еще одну сторону экологи-



Рис. 1. Гостиница Montana Magica в Чили (Источник: <https://compasum.com/wp-content/uploads/2019/10/60-1.jpg>)



Рис. 2. Гостевой дом Hang Nga во Вьетнаме (Источник: <https://www.viahouse.com/wp-content/uploads/2011/02/Exotic-and-Strange-Architecture-of-Hang-Nga-Guesthouse-in-Vietnam-Architecture.jpg>)



Рис. 3. Woodlyn Park в Новой Зеландии (Источник: <https://teleprogramma.pro/wp-content/uploads/2016/09/101e597f50d9855f01c75f0536adf6d9.jpg>)



Рис. 4. Избушки Igloo Village Kakslauttanen в Финляндии (Источник: <https://pbs.twimg.com/media/EhPln8WwAAsOHN.jpg>)

ческого подхода в проектировании – видеоэкологическую. Наиболее подробно помогает раскрыть тематику статья В. Д. Глезера «К характеристике глаза как следящей системы».

Стоит отметить, что в проанализирован-

ном комплексе отелей Treehouses на китайском острове Хайнань (рис. 5), в домиках Treehotel неподалеку от небольшого городка Харадса, что на севере Швеции (рис. 6), и в сферических номерах Free Spirit Spheres в Канаде (рис. 7).



Рис. 5. Комплекс отелей Treehouses на китайском острове Хайнань (Источник: <https://www.saga.ua/files/hotels/24887/180447b.jpg>)

ных источниках никак не освещается проблема инфраструктуры будущего комплекса на территории ООПТ: каким образом можно развести потоки людей, животных и электротранспорта. Одним из вариантов решения этой проблемы могут быть канатные дороги, а также их вариативное расположение благодаря задействованию активного рельефа и крон деревьев [25], что демонстрируется в ком-

Если проектируемый объект планируется возводить в месте, бедном лесами, то такую постройку желательно возводить на специализированных сваях из дерева, не используя при этом бетон, а для сохранения естественного травяного покрова задействовать навесные тропинки.

С целью решения вопроса ограждения туристического ядра от случайно забредших



Рис. 6. Treehotel, город Харадс (Источник: <https://artpart.org/wp-content/uploads/2011/09/408975adcc0b2ce856f1a6b0540dd930.jpg>)



Рис. 7. Номера Free Spirit Spheres в Канаде (Источник: <https://traveljunkiediary.com/wp-content/uploads/2015/06/21.jpg>)



Рис. 8. Отель Chateau de Bagnols во Франции (Источник: [http://www.natiwa.ru/articles/img/deviz/fr\\_chateau\\_de\\_bagnols.jpg](http://www.natiwa.ru/articles/img/deviz/fr_chateau_de_bagnols.jpg))

диких животных можно обратиться к опыту наших предков и возвести многофункциональный комплекс по подобию крепости, опоясанной глубоким рвом или водоемом. Этот способ уже применен во Франции в роскошном отеле Chateau de Bagnols (рис. 8).

#### Заключение

Несмотря на существенные сложности, возникающие на этапах проектирования и строительства многофункциональных зданий и комплексов вблизи ООПТ, их создание открывает новые горизонты, что демон-

стрирует зарубежный опыт их создания. Для дальнейшего изучения таких вопросов, как регламентация архитектурной и градостроительной деятельности в зонах ООПТ, а также грамотное разведение потоков, требуется привлечение специалистов в области соответствующих дисциплин (юриспруденции и транспортной инфраструктуры). Также необходима консультация экологов и профессионалов в области утилизации отходов, что является важным аспектом сохранения функционирования природоохранных зон.

## Литература

1. Арпентьева М.Р. Особо охраняемые природные территории: тенденции развития и возможности использования в экотуризме // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Году экологии в России. 2017. С. 11-17.
2. Арсеньева Е.И., Кусков А.С. Туризм и культурное наследие. Межвузовский сборник научных трудов. - 2005. - Вып.2. - [http://tourlib.net/statti\\_tourism/arsenjeva6.htm](http://tourlib.net/statti_tourism/arsenjeva6.htm) (дата обращения 04.12.2018).
3. Арсеньева Е.И., Кусков А.С., Феоктистова Н.В. Основные концепции и направления современного экотуризма: компаративный анализ // Туризм и культурное наследие: межвуз. сб. науч. тр. Саратов: СГУ, 2004. Вып. 2. С. 186-205.
4. Звягина Е.С. Перспективы развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях РФ // Власть. 2014. № 1. С. 74-76.
5. Ферару Г.А. Содержание, проблемы и направления развития экологического туризма / Современные технологии управления № 1(61) / 2016 eISSN: 2226-9339. С. 34-43.
6. Платонова Н.А., Харитонова Т.В., Вапнярская О.И., Кривошеева Т.М., Крюкова Е.М., Макеева Д.Р., Коновалова Е.Е., Соколова А.П., Чхиквадзе Н.А. Проектирование гостиничной деятельности. / Москва, 2016. 224 с.
7. Суворова И. Н. Сущностные характеристики и практические особенности функционирования эко-отелей // Российское предпринимательство – 2016. – Т. 17. - № 22. – С. 3231-3240. – doi: 10.18334/гр.17.22.37102.
8. Астанин Д.М. Планировочная организация экологического туризма Красноярского края // Архитектон: известия вузов № 43 / Сентябрь 2013 ISSN 1990-4126.
9. Будаев С.Л. Перспективы развития экологического туризма в Баргузинском заповеднике // Научная работа. I педагогика УДК 379.85, 504.0622015.
10. Худяков А.Ю. Рекреационный комплекс челябинской области как фактор устойчивого развития системы расселения. Материалы 68-й научной конференции. Челябинск. Наука ЮУрГУ. 2016. С. 76-83.
11. Валеева С. В. Развитие концепции кластерного подхода в туризме//Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 1(334). 0,87 п.л.
12. Худяков А. Ю. Рекреационный комплекс Челябинской области. Обзор. Особенности перспективы //Архитектура и строительство России. 2017. № 1. С. 98-101.
13. Белоголовский, В. Беседа с Чарльзом Дженксом. Здание-икона в агностический век / В. Белоголовский. - <https://archi.ru/world/48410/zdanie-ikona-v-agnosticheskiivек> (дата обращения 05.12.2018).
14. Ванеян, С.С. Архитектура и иконография. «Тело символа» в зеркале классической методологии / С.С. Ванеян. - <http://iknigi.net/avtor-s-vaneyan/49378-arhitektura-i-ikonografiya-telo-simvola-v-zerkale-klassicheskoy-metodologii-s-vaneyan/read/page-1.html> (дата обращения 04.12.2018).
15. The New Paradigm in Architecture, (seventh edition of The Language of Post-Modern Architecture), Yale University Press, London, New Haven, 2002.
16. Щенков А.С. Историческая иконография в преемственном развитии застройки малых городов / А.С. Щенков, Н.Е. Антонова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №4(41). – С. 107-116.
17. Щенков А.С. Малый русский город. Типология застройки / А.С. Щенков // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №1(38). – С. 281-290.
18. Пономаренко, Е.В. Архитектурно-градостроительное наследие Южного Урала:автореферат дис. ...д-ра архитектуры / Е.В. Пономаренко. – М.: Изд-во НИИТАГ РААСН, 2009. –53 с.
19. Элькина М. (Не)стильные штучки: что плохого в российском архитектурном традиционализме / М. Элькина. – <https://strelkamag.com/ru/article/ne-stilnye-shtuchki-hto-plokhogo-v-rossiiskom-arkhitekturnom-tradicionalizme> (дата обращения 06.02.2019).
20. Бюро Megabudka разработало новый национальный стиль в архитектуре – <https://strelkamag.com/ru/news/byuro-megabudka-razrabotalo-novyi-nacionalnyi-stil-v-arkhitekture> (дата обращения 08.02.2019).
21. Янковская Ю. С. Научная и проектная подготовка в магистратуре: Учебно-ме-



- тодическое пособие / Ю. С. Янковская. – <http://arch-usaaa-mag.blogspot.com/2013/11/blog-post.html> (дата обращения 10.02.2019).
22. Давыдова, О.В. Символика градостроительных форм // Академический вестник УралНИИпроектРААСН 2014 №3 / С.36-38. (in Russ.).
23. Давыдова, О.В. Азбука архитектурной композиции. Информационно-диагностические материалы к дисциплине «Композиционное моделирование» направления подготовки 07.01.03 «Архитектура». / О.В. Давыдова. – Челябинск, ЮУрГУ, 2017. – 48 с.
24. Farrelly L. The Fundamentals of Architecture. / L. Farrelly. Second edition. AVA Publishing SA, 2012. – 202 p.
25. Hyams J. Tree house elevated in simulated tree, and method of making. / J. Hyams, M. Hyams. US Grant, 2013. - <https://patents.google.com/patent/US9896834B1/en> (дата обращения 28.09.2018).

## References

1. Arpenteva M.R. Osobo okhranyayemyye prirodnyye territorii: tendentsii razvitiya i vozmozhnosti ispol'zovaniya v ekoturizme // Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy Godu ekologii v Rossii. 2017. S. 11-17.
2. Arseneva E.I., Kuskov A.S. Turizm i kul'turnoye nasledie. Mezhevuzovskiy sbornik nauchnykh trudov. - 2005. - Vyp.2. Available at: [http://tourlib.net/statti\\_tourism/arsenjeva6.htm](http://tourlib.net/statti_tourism/arsenjeva6.htm) (accessed 04.12.2018).
3. Arseneva E.I., Kuskov A.S., Feoktistova N.V. Osnovnye koncepcii i napravleniya sovremennogo jekoturizma: komparativnyj analiz // Turizm i kul'turnoe nasledie: mezhevuz. sb. nauch. tr. Saratov: SGU, 2004. Vyp. 2. S. 186-205.
4. Zvyagina E.S. Perspektivy razvitiya ekologicheskogo turizma na osobo okhranyayemykh prirodnykh territoriyakh RF // Vlast'. 2014. № 1. S. 74-76.
5. Feraru G.A. Soderzhaniye, problemy i napravleniya razvitiya ekologicheskogo turizma / Sovremennyye tekhnologii upravleniya № 1(61) / 2016 eISSN: 2226-9339. S. 34-43.
6. Platonova N.A., Kharitonova T.V., Vapnyarskaya O.I., Krivosheyeva T.M., Kryukova E.M., Makeyeva D.R., Konovalova E.E., Sokolova A.P., Chkhikvadze N.A. Proyektirovaniye gostinichnoy deyatel'nosti. / Moskva, 2016. 224 s.
7. Suvorova I. N. Sushchnostnyye kharakteristiki i prakticheskiye osobennosti funkcionirovaniya eko-oteley // Rossiyskoye predprinimatel'stvo – 2016. – T. 17. - № 22. – S. 3231-3240. – doi: 10.18334/gr.17.22.37102.
8. Astanin D.M. Planirovochnaya organizatsiya ekologicheskogo turizma Krasnoyarskogo kraya // Arkhitekton: izvestiya vuzov № 43 / Sentyabr' 2013 ISSN 1990-4126.
9. Budayev S.L. Perspektivy razvitiya ekologicheskogo turizma v Barguzinskom zapovednike // Nauchnaya rabota. I pedagogika UDK 379.85, 504.0622015.
10. Khudyakov A.YU. Rekreatsionnyy kompleks chelyabinskoy oblasti kak faktor ustoychivogo razvitiya sistemy rasseleniya. Materialy 68-y nauchnoy konferentsii. Chelyabinsk. Nauka YUUrGU. 2016. S. 76-83.
11. Valeyeva S. V. Razvitiye kontseptsii klaster'nogo podkhoda v turizme//Natsional'nyye interesy: priority i bezopasnost'. 2016. № 1(334). 0,87 p.l.
12. Khudyakov A. YU. Rekreatsionnyy kompleks Chelyabinskoy oblasti. Obzor. Osobennosti perspektivy //Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii. 2017. № 1. S. 98-101.
13. Belogolovskiy V. Beseda s Charl'zom Dzhenksom. Zdaniye-ikona v agnosticheskiy vek [Interview with Charles Jenks. Building icon in the agnostic age]. Available at: <https://archi.ru/world/48410/zdanie-ikona-v-agnosticheskii-vek> (accessed 05.12.2018).
14. Vaneyan S.S. Arkhitektura i ikonografiya. «Telo simvola» v zerkale klassicheskoy metodologii [Architecture and iconography. “The body of the symbol” in the mirror of classical methodology]. Available at: <http://iknigi.net/avtor-s-vaneyan/49378-arhitektura-i-ikonografiya-telo-simvola-v-zerkale-klassicheskoy-metodologii-s-vaneyan/read/page-1.html> (accessed 04.12.2018).
15. The New Paradigm in Architecture, (seventh edition of The Language of Post-Modern Architecture), Yale University Press, London, New Haven, 2002.
16. Shchenkov A.S., Antonova N. E. [Historical iconography in successive development of small towns traditional building]. Architecture and Modern Information Technologies, 2017, no. 4(41), pp. 107-116 (in Russ.).

17. Shchenkov A.S. [Small town of Russia. The building typology]. Architecture and Modern Information Technologies, 2017, no. 1(38), pp. 281-290 (in Russ.).
18. Ponomarenko E.V. Arkhitekturno-gradostroitelnoye naslediyе Yuzhnogo Urala. Avtoref. dokt. diss. [Architectural and urban heritage of the Southern Urals. Abstract of doct. diss.]. Moscow, NIITAG RAASN. Publ., 2009. 53 p. (in Russ.).
19. Elkina M. (Ne)stilnyye shtuchki: chto plokhogo v rossiyskom arkhitekturnom traditsionalizme [(Un)stylish things: what's wrong with Russian architectural traditionalism]. Available at: <https://strelkamag.com/ru/article/ne-stilnye-shtuchki-chto-plokhogo-v-rossiiskom-arkhitekturnom-traditsionalizme> (accessed 06.02.2019).
20. Byuro Megabudka razrabotalo novyy natsional'nyy stil' v arkhitekture [The bureau Megabudka has developed a new national style in architecture]. Available at: <https://strelkamag.com/ru/news/byuro-megabudka-razrabotalo-novyi-natsionalnyi-stil-v-arkhitekture> (accessed 08.02.2019).
21. Yankovskaya YU. S. Nauchnaya i proyektnaya podgotovka v magistrature: Uchebno-metodicheskoye posobiye [Scientific and design training in a magistracy: Educational and methodical manual]. Available at: <http://arch-usaaa-mag.blogspot.com/2013/11/blog-post.html> (accessed 10.02.2019).
22. Davydova O.V. Simvolika gradostroitelnykh form [Symbols of town-planning forms]. Yekaterinburg, Akademicheskiiy vestnik UralNIIProyekt RAASN. Publ., 2014. 36-38 p. (in Russ.).
23. Davydova O.V. Azbuka arkhitekturnoy kompozitsii. Informatsionno-diagnosticheskiye materialy k distsipline «Kompozitsionnoye modelirovaniye» napravleniya podgotovki 07.01.03 «Arkhitektura» [Alphabet of architectural composition. Information and diagnostic materials for the discipline «Compositional modeling» training program 07.01.03 «Architecture»]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2017. 48 p. (in Russ.).
24. Farrelly L. The Fundamentals of Architecture. / L. Farrelly. Second edition. AVA Publishing SA, 2012. – 202 p.
25. Hyams J. Tree house elevated in simulated tree, and method of making. / J. Hyams, M. Hyams. US Grant, 2013. Available at: <https://patents.google.com/patent/US9896834B1/en> (accessed 28.09.2018).

**Горбунова М. В.,**

студент-магистрант Архитектурного факультета, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: [gorbunova\\_mv94@mail.ru](mailto:gorbunova_mv94@mail.ru)

**Худяков А. Ю.,**

старший преподаватель кафедры «Архитектура», Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: [khudiakovai@susu.ru](mailto:khudiakovai@susu.ru)

**Gorbunova M. V.,**

Master student of the faculty of Architecture, South Ural State University, Chelyabinsk. E-mail: [khudiakovai@susu.ru](mailto:khudiakovai@susu.ru)

**Khudyakov A. Yu.,**

senior lecturer of the department of «Architecture», South Ural State University, Chelyabinsk. E-mail: [khudiakovai@susu.ru](mailto:khudiakovai@susu.ru)

*Поступила в редакцию 13.12.2019*