

## ОПЫТ УЧАСТИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ФАКУЛЬТЕТА ЮЖНО-УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В МЕЖДУНАРОДНЫХ СМОТРАХ-КОНКУРСАХ ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ

Международный смотр-конкурс лучших ВКР по архитектуре и дизайну проводится уже более 50 лет. За это время актуальность этого мероприятия не только не уменьшилась, но и, наоборот, возросла. Ведь в последние годы в сфере архитектурного образования происходят значительные изменения, связанные с переходом на общемировую двухступенчатую модель. В связи с этим меняются образовательные стандарты, рабочие программы дисциплин, и, как следствие, содержание и требования к выпускным квалификационным работам студентов. Каждый архитектурный вуз реагирует на эти изменения индивидуально, в соответствии со своей уникальной спецификой преподавания, и основная цель смотра-конкурса – это обмен мнениями между педагогами и руководителями различных архитектурных школ, выработка единой стратегии современного архитектурного образования.

За последние 20 лет автор неоднократно участвовал в Международных смотрах-конкурсах ВКР по направлению «Архитектура», которые проходили в разных городах на базе архитектурных институтов и университетов. На каждом конкурсе входил в состав предметной комиссии в соответствующей номинации, где определялись основные критерии оценки представленных дипломных проектов из архитектурных школ России, дальнего и ближнего зарубежья. После участия в смотре-конкурсе проводил методические семинары с приглашением студентов старших курсов и преподавателей факультета, на которых анализировал результаты с целью улучшения качества выполнения дипломных проектов в дальнейшем.

В статье рассматриваются вопросы истории возникновения смотра-конкурса, основные требования к проектам-участникам, методология работы предметных комиссий. Анализируется позитивный опыт участия выпускных работ студентов-архитекторов ЮУрГУ, основные достижения, а также проблемные вопросы, возникавшие при обсуждении некоторых проектов нашего факультета. Проводится анализ современного состояния организационной структуры смотра-конкурса, даются возможные направления ее совершенствования. Указывается важная роль этого мероприятия в качестве наиболее авторитетной дискуссионной площадки в сфере архитектурного образования.

**Ключевые слова:** международный смотр-конкурс, выпускная квалификационная работа, дипломный проект, архитектурное образование, бакалавр архитектуры.

## EXPERIENCE OF PARTICIPATION OF THE ARCHITECTURAL FACULTY OF THE SOUTH URAL STATE UNIVERSITY IN THE INTERNATIONAL COMPETITIONS-COMPETITIONS OF EXHAUST QUALIFICATIONS

*The international review competition of the best WRCs on architecture and design has been held for more than 50 years. During this time, the relevance of this event has not only not diminished, but, on the contrary, has increased. After all, in recent years in the field of architectural education there are significant changes associated with the transition to a global two-stage model. In this regard, the educational standards, working programs of disciplines, and, as a consequence, the content and requirements for final qualifying work of students change. Each architectural university responds to these changes individually, in accordance with its unique specifics of teaching, and the main purpose of the competition is to exchange opinions between teachers and leaders of various architectural schools, to develop a unified strategy for modern architectural education.*

*Over the past 20 years, the author has repeatedly participated in the International competitions-competitions of the WRC in the direction «Architecture», which took place in different cities on the basis of architectural institutes and universities. At each competition was part of the subject commission in the appropriate category, where the main criteria for assessing submitted diploma projects from architectural schools in Russia, far and near abroad were determined. After participating in the competition, I conducted methodological seminars with the invitation of senior students and teachers of the faculty, where I analyzed the results in order to improve the quality of the graduation projects in the future.*

*The article deals with the history of the appearance of the contest, the main requirements for the participating projects, the methodology of the work of the subject commissions. The positive experience of participation in the final works of the students-architects of the SUSU, the main achievements, as well as the problems encountered in the discussion of some projects of our faculty are analyzed. An analysis of the current state of the organizational structure of the review competition is conducted, and possible directions for its improvement are given. The important role of this event as the most authoritative discussion platform in the field of architectural education is indicated.*

**Keywords:** *international contest, final qualifying work, diploma project, architectural education, bachelor of architecture.*

В архитектурном образовании выпускная квалификационная работа (ВКР), или дипломный проект, имеет огромное значение. Именно на этом, финальном, этапе наиболее отчетливо проявляется качество знаний, полученных студентом за время обучения в архитектурной школе, степень его подготовленности к самостоятельному проектированию, творческая позиция и способность к новаторскому высказыванию. Кроме того, наравне со студентом, в этом процессе проверяются на профессионализм и преподаватели – руководитель проекта и консультанты-смежники. Таким образом, мож-

но считать, что дипломный проект каждого студента-архитектора является отражением творческой концепции и научно-исследовательского направления всей архитектурной школы, показателем уровня образования вуза. Но каким образом можно определить этот уровень, понять, является ли образовательный вектор данной школы верным? Это можно сделать, только сравнив результаты образовательного процесса большого количества архитектурных вузов России и зарубежья между собой, выявить лидеров, на примере которых другие архитектурные школы будут совершенствоваться. Именно с

этой целью в 1970-е годы Советом по архитектурному образованию Союза архитекторов СССР был организован смотр-конкурс лучших дипломных проектов по архитектурной специальности. Конкурс стал проходить ежегодно на базе одного из архитектурных вузов СССР и стал основной площадкой для обмена опытом в среде архитектурного образования. В 1992 году, после распада СССР, смотр-конкурс расширил географические границы и состав участников, получив статус международного. Также изменилось наименование общественной организации, являющейся учредителем конкурса – с 1992 г. она стала называться Межрегиональная Ассоциация педагогов архитектурных школ (МАПАШ) стран дружества (ранее входивших в СССР); с 1998 г. – Межрегиональная общественная организация содействия архитектурному образованию (МООСАО), аккредитованная при Международной ассоциации Союза архитекторов (МАСА) и Международной академии архитектуры в Москве (МААМ). К началу XXI века МООСАО включала более 50 членов – отечественных и зарубежных архитектурных вузов и факультетов. Со временем смотр-конкурс расширил содержательные границы – наравне с дипломными проектами по архитектуре стали участвовать дипломные проекты по дизайну, а также научно-исследовательские выпускные работы по направлению «Магистратура». Последний, XXVI конкурс прошел в октябре 2017 года в г. Екатеринбурге, на базе Уральского государственного архитектурно-художественного университета.

За столь длительную историю проведения смотра-конкурса, сложилась определенная методика его организации. Во-первых, все вузы-участники должны соблюдать квоту представленных дипломных работ. В настоящее время она составляет 1 проект от 15 выпускников-бакалавров и 1 проект от 5 выпущенных магистров. Также действует определенная квота на количество представителей вуза, участвующих в общественной референтуре конкурса. Во-вторых, всем участникам конкурса следует придерживаться одинаковой схемы оформления проектов. В частности, ВКР представляется на 2 планшетах размером 600x800 мм, в виде фотокопии проекта, дополненной текстовой аннотацией, названием и символикой вуза, сведениями об авторе и руководителе. В последние годы экспозиция дополняется специальным QR-кодом, который дает возможность получить доступ к электронному варианту представленного проекта непосредственно с мо-

бильного устройства. В отдельных случаях экспозиционная часть дополняется пояснительной запиской, это требование относится к проектам в номинации «Реставрация» и «Магистратура».

Следующим важнейшим этапом в процессе смотра-конкурса является методология оценки ВКР. В настоящий момент сложилась система оценки, основанная на разделении всех конкурсных работ по определенным номинациям. Таких номинаций 16, это – жилые здания, общественные здания, промышленная архитектура, градостроительство, ландшафтная архитектура, реконструкция и реставрация, сельская архитектура, теория и история архитектуры, дизайн городской среды, предметный дизайн, дизайн костюма, графический дизайн, теория дизайна, монументально-декоративное искусство, декоративно-прикладное искусство. В соответствии с этими номинациями, все представители вузов распределяются по предметным комиссиям, в которых они, под руководством председателя, рассматривают конкурсные проекты и рекомендуют присвоить каждой работе диплом I, II или III степени. Порядок работы отдельной предметной комиссии устанавливается ее председателем, но как правило, выглядит следующим образом. Все выпускные работы распределяются между членами комиссии, которые выступают в качестве рецензентов, и должны внимательно ознакомиться с представленными материалами, выявить достоинства, недостатки и ошибки в дипломной работе. После этого рецензенты представляют рассмотренные работы всей комиссии, которая путем голосования рекомендует присвоить работе определенную степень. Критерии оценки проекта, в сущности, аналогичны таким критериям, которые используются при оценке курсового или дипломного проекта в любом архитектурном вузе. Прежде всего, рецензент обращает внимание на актуальность и новизну тематики, глубину предпроектного анализа с использованием тех или иных научных методик. Далее рассматривается предложенное проектное решение, его оригинальность, грамотность, современность. Изучаются чертежи планов, разрезов, фасадов, особое внимание уделяется их качеству и уровню проработки. Наконец, изучается графическая подача проектных материалов, цветовое решение, уровень владения компьютерной визуализацией.

После этого этапа формируется комиссия, состоящая из председателей всех предметных комиссий и председателя смотра-конкурса. В процессе ее работы происходит корректи-

ровка оценок, рекомендованных предметными комиссиями, а также присуждение дополнительных наград особо выдающимся проектам. Дополнительные дипломы учреждаются Союзом архитекторов России, региональными отделениями Союза архитекторов, Академией архитектуры, Администрацией города, а также различными предприятиями и организациями. Таким образом, работы, отмеченные дополнительными наградами, становятся лидерами смотра-конкурса. Параллельно основному смотру, в рамках этого мероприятия проводятся дополнительные конкурсы со своими дипломами и наградами. В частности, это конкурс фонда им. Я. Чернихова, конкурс ARCHIPRIX, и другие.

Однако, время от времени, такая устоявшаяся методологическая база смотра-конкурса подвергается тем или иным изменениям. Например, несколько лет назад была предпринята попытка изменить принцип формирования предметных комиссий. Было предложено включать в одну комиссию все работы вуза, независимо от номинаций. Такое новшество преследовало цель представить комиссии архитектурную школу целиком, а не только отдельные работы, что дало бы возможность дать характеристику всему образовательному направлению вуза. Но данный эксперимент был признан неудачным, в первую очередь по причине того, что часто в комиссии не находилось достаточно компетентного специалиста, способного дать оценку работе по определенному направлению архитектурной деятельности, разрабатываемому в данной архитектурной школе. Кроме того, некоторое время назад руководство конкурса внедрило помимо стандартной процедуры оценки анонимное рейтинговое голосование, в ходе которого каждый представитель вуза должен был проголосовать за несколько особо понравившихся ему работ в каждой номинации. На основании результатов голосования составлялся общий рейтинг конкурсных работ, выявлялись яркие лидеры смотра. В большинстве случаев результаты рейтингового голосования совпадали с оценками предметных комиссий, и по причине технической сложности проведения от этой процедуры также было решено отказаться.

Архитектурный факультет ЮУрГУ принимает участие в Международных смотрах-конкурсах лучших ВКР более 20 лет. За это время нашей архитектурной школой было представлено множество дипломных работ, получивших высшие награды смотра-конкурса. Один из таких проектов, выставившийся на конкурсе в 1998 году, был реализован

(дипломный проект «Реконструкция главного корпуса ЮУрГУ», авторы: М.Ю. Тюрин, В.В. Баранова; руководитель: С.Г. Шабиев). Особых успехов наш факультет добился в области промышленной архитектуры. Экологический подход в проектировании таких объектов – одно из основных направлений научно-исследовательской деятельности студентов и преподавателей факультета. Не случайно дипломные проекты на подобную тематику получают Дипломы I степени, а также дополнительные награды смотра-конкурса. В 2011 году в г. Ереване дипломный проект на тему «Комплекс по переработке бытовых отходов в Челябинске» (автор: Нагорная А.Ю., руководители: С.Г. Шабиев, М.Ю. Тюрин) получил Диплом I степени и Диплом Союза архитекторов России (рис. 1). А на смотре-конкурсе в 2013 году в Санкт-Петербурге, проект «Реконструкция электростанции Баттерси в Лондоне» (автор: Никулина А.Ю., руководители: С.Г. Шабиев, М.Ю. Тюрин) был отмечен сразу 4 высшими Дипломами (рис. 2). Проекты наших студентов, рекомендуемые на конкурс, всегда отличаются остротой, актуальностью и суперсовременным архитектурным решением. Например, в разные годы на смотры были представлены такие темы дипломных проектов, как: «Павильон России на ЕХРО в Милане», «Атомная электростанция в Финляндии», «Дворец бракосочетаний в Челябинске», «Мобильный жилой комплекс для беженцев», «Воспитательная колония для несовершеннолетних преступников», и многие другие (рис. 3). Подобная широта тем проектирования неизменно вызывает интерес у членов общественной референтуры смотра-конкурса, а некоторые проекты становятся поводом для споров и дискуссий. Так, на конкурсе 2017 года в Екатеринбурге, дипломная работа «Концепция развития надгородского пространства Гонконга» (автор: В.В. Дульгер, руководитель: М.Ю. Тюрин) получила противоречивые оценки комиссии, и стала причиной обсуждения проблемы выбора темы для дипломного проекта студента-бакалавра (рис. 4). Как оказалось, многие архитектурные школы не имеют четкой позиции по данному вопросу. С исчезновением направления подготовки «Специалист», большинство вузов сохранили прежний спектр тем ВКР, и стали предлагать их для проектирования бакалаврами. Особенно эта тенденция заметна по экспозиции последнего смотра-конкурса, где дипломные проекты бакалавров по тематике и степени проработки ничем не отличались от выпускных работ специалистов прошлых лет.

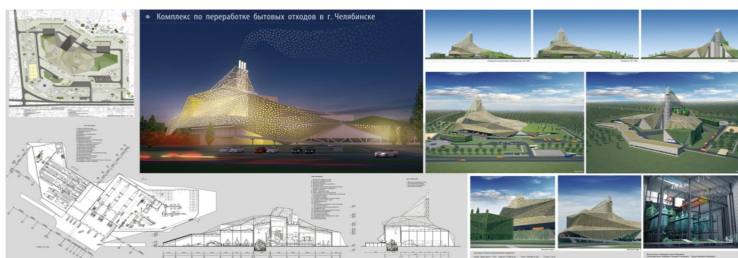


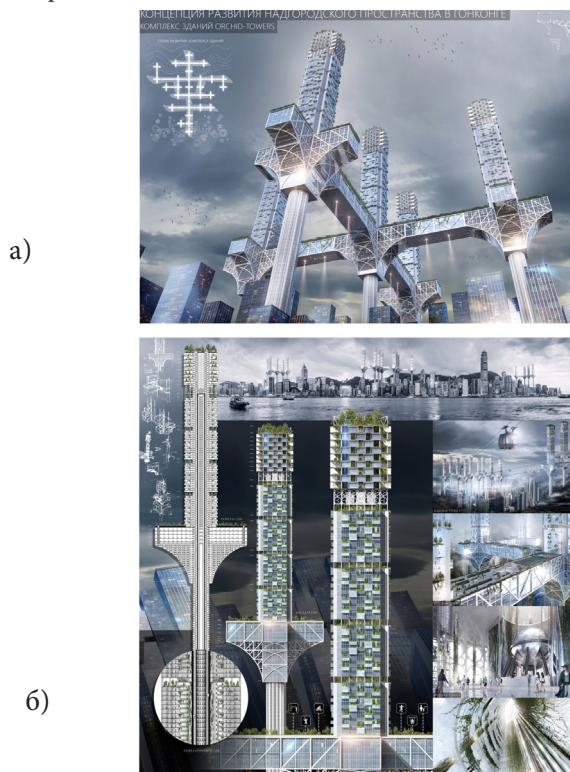
Рис. 1. Фрагмент ВКР «Комплекс по переработке бытовых отходов»



Рис. 2. Фрагмент ВКР «Реновация электростанции Баттерси в Лондоне»



Рис. 3. Фрагмент ВКР «Выставочный павильон России на EXPO в Милане»



а)

б)

Рис.4. Выпускная квалификационная работа «Концепция развития надгородского пространства в Гонконге»: а – общий вид; б – фрагмент экспозиции

Более того, некоторые дипломы бакалавра оказались явно перегружены научно-аналитическими предпроектными изысканиями, и выглядели, скорее, как работы выпускника-магистра. Эта тенденция выражает желание архитектурных школ продемонстрировать максимально высокий уровень своих дипломных проектов, что довольно сложно сделать в рамках стандартных тем, ранее предлагавшихся студентам-бакалаврам. Дискуссия по данному вопросу подняла серьезную проблему, связанную с переходом на двухступенчатую модель архитектурного образования. Дипломная работа В. Дульгера была удостоена Диплома I степени, однако, при всех отмеченных достоинствах, получила критические отзывы за чрезмерную концептуальность тематики.

Международный смотр ВКР, как и любой другой творческий конкурс – это высококонкурентная среда, где каждый участник имеет высокие амбиции и стремится получить максимальный результат. Это неизбежно отражается на объективности оценок конкурсных работ, особенно, если в комиссиях участвуют представители вуза, представившего дипломную работу. На дискуссионных площадках смотра не раз высказывались мнения о недостатках в его организации. Если проанализировать весь опыт участия архитектурного факультета ЮУрГУ, можно выделить следующие направления для возможного совершенствования методики проведения Международного смотра-конкурса.

1. Необходимо ужесточить правила графического представления конкурсных работ. В настоящее время многие крупные архитектурные вузы позволяют себе увеличивать площадь экспозиции проектов, например, использовать три планшета вместо двух. Разумеется, графические материалы в крупном масштабе выглядят более выигрышно. Кроме того, очень часто нарушается квота количества представленных работ.

**Тюрин М.Ю.,**

ст. преподаватель кафедры «Архитектура» Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tyurin.misha@gmail.com

**Tiurin M. Yu.,**

senior lecturer of the department «Architecture», South Ural state university, c. Chelyabinsk. E-mail: tyurin.misha@gmail.com

2. Следует выработать единую методическую систему оценки конкурсных работ предметными комиссиями. Сейчас в каждой комиссии этот процесс полностью подчинен воле председателя, и, в зависимости от этого, происходит совершенно по-разному. Используются принципы открытого голосования, закрытого голосования, выставления баллов и др. Таким образом, нельзя считать, что ко всем конкурсным работам применяются одинаковые критерии оценки.

3. Необходимо рассмотреть возможность привлечения к работе на конкурсе в должности председателей предметных комиссий новых специалистов, с целью исключения необъективности оценок на основании лояльности и протекционизма определенных вузов.

4. Система рейтингового голосования, о которой уже упоминалось выше, показала себя как достаточно объективный и независимый инструмент выявления проектов-лидеров. Но, во времена своего существования, она никак не влияла на конечный результат конкурса. Возможно учреждение дополнительных наград по типу «Приз зрительских симпатий» для работ, получивших самые высокие рейтинговые баллы в каждой из номинаций.

#### **Заключение**

В настоящее время Международный смотр-конкурс ВКР по архитектуре и дизайну является наиболее авторитетным форумом для представителей архитектурных вузов России и зарубежья. В этом мероприятии принимают участие признанные авторитеты в области архитектурного образования, авторы известных учебников и реализованных построек. Обмен мнениями и дискуссии, возникающие при обсуждении самых интересных работ во время смотра – это наиболее ценная часть конкурса, дающая импульс для дальнейшего творческого развития архитектурной школы и совершенствования образовательного процесса.

*Поступила в редакцию 15.01.2018*